



COLECȚIA EXAMENE

SPEȚE PENTRU ADMITEREA LA INM/MAGISTRATURĂ

Drept penal și drept procesual penal

Luminița Criștiu-Ninu
(coordonator)

Luminița Criștiu-Ninu
Carmen-Alina Gohoreanu
Andrei Viorel Iugan
Lucreția Albertina Postelnicu
Valerica Voica

Spețe pentru admiterea la INM/magistratură

Drept penal și drept procesual penal

Ediția a III-a, revăzută și adăugită



Universul Juridic
București
-2023-

TESTUL I

A. Speță drept penal

În data de 06.09.2020, în jurul orei 19,00, inculpatul M.M.V., soția sa, inculpata M.F., și fiul acestora M.N.C., în timp ce se aflau în interiorul complexului comercial Cora Alexandriei, au luat hotărârea de a sustrage bunuri din incinta Orange Store.

Astfel, toți trei au intrat în magazin și, în timp ce M.N.C. s-a arătat interesat de achiziționarea unei huse pentru telefonul său mobil, solicitând vânzătoarei informații, inculpata M.F. s-a așezat în așa fel încât să-i obstrucționeze acesteia vizibilitatea către standul cu telefoanele mobile expuse, loc unde s-a oprit inculpatul M.M.V. În timp ce inculpatul M.M.V. a ridicat un telefon mobil de pe acel stand, s-a pornit alarma, moment în care s-a arătat mirat și a întrebat-o pe vânzătoare despre motivul pornirii alarmei, întrucât el nu a făcut nimic altceva decât să se uite la un telefon, iar aceasta a precizat că are o defecțiune. A mai luat un alt telefon, alarma pornind din nou în mod nejustificat, fapt ce a determinat-o pe vânzătoare să o oprească.

În această împrejurare, inculpata M.F. și fiul său M.N.C. i-au distras în continuare atenția vânzătoarei, blocându-i în același timp vizibilitatea către standul cu telefoanele mobile expuse, timp în care inculpatul M.M.V. a sustras telefonul mobil marca Samsung Galaxy A20 de culoare neagră, prin înlăturarea sistemului de siguranță plasat pe aparat și deconectarea sistemului de alarmă, pe care l-a introdus în buzunarul pantalonilor, apoi s-a apropiat de inculpata M.F., căreia i l-a încredințat împreună cu laptopul și borseta pe care le avea asupra sa.

Totodată, pentru a-i permite inculpatei M.F. să părăsească incinta magazinului cu telefonul mobil asupra sa, inculpatul M.M.V. a ținut-o de vorbă pe vânzătoare, spunându-i că dorește să încheie un contract de furnizare de telefonie mobilă, iar pentru aceasta vor trebui să meargă la mașină, unde aveau ultimele trei facturi necesare pentru încheierea unui astfel de contract, părăsind, la rândul său, magazinul, după ce s-a asigurat că inculpata M.F. și fiul lor ieșiseră deja.

Ulterior, vânzătoarea a observat lipsa telefonului mobil, bănuindu-i pe inculpați de comiterea faptei, și a anunțat prin serviciul 112 organele de poliție.

Stabiliți încadrarea juridică a faptelor comise de inculpați, cu referire inclusiv la răspunderea penală și la formele pluralității de infracțiuni și de infractori; arătați motivat dacă inculpații M.F. și M.M.V. sunt recidiviști, având în vedere și următoarele aspecte:

• M.F. este născută la data de 21.04.1979, iar prin sentința penală nr. 467 din 27.06.2016 a Judecătoriei X., definitivă prin neapelare la data de 01.08.2016, a fost condamnată la pedeapsa rezultantă de un an și 4 luni închisoare [4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt prevăzute de art. 228 alin. (1) C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. (10) C. pr. pen. și un an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b)

C. pen., prin revocarea suspendării condiționate, conform art. 83 C. pen. 1969 și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012] cu executare în regim de detenție, pedeapsă a cărei executare a început la data de 03.08.2016, fiind liberată condiționat la data de 17.07.2017, cu un rest de pedeapsă rămas neexecutat de 137 de zile;

- M.M.V. este născut la data de 10.10.1969, iar prin sentința penală nr. 271 din 13.05.2015 a Judecătoriai Y., definitivă prin decizia penală nr. 54/A din 03.03.2016 a Curții de Apel Z., a fost condamnat la pedeapsa de un an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. d) C. pen., cu executare în regim de detenție, pedeapsă a cărei executare a început la data de 05.03.2016, fiind eliberat la termen, la data de 04.09.2017;

- M.N.C. este născut la data de 26.11.2006 și nu e cunoscut cu antecedente penale.

B. Speță drept procesual penal

La data de 08.09.2020, a fost sesizată Judecătoria X. cu rechizitoriul emis la data de 07.09.2020 de Parchetul de pe lângă Judecătoria X., prin care a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul A.A., cetățean bulgar, care venea sporadic pe teritoriul țării, pentru săvârșirea, la data de 21.07.2020, a infracțiunii de viol prevăzute de art. 218 alin. (3) lit. c) și d) C. pen., asupra persoanei vătămate B.B. (născută la data de 05.02.2004).

Judecătorul de cameră preliminară a fixat termen la data de 14.09.2020 pentru verificarea măsurii arestării preventive (care expira la 18.09.2020), cu citarea inculpatului, și a dispus desemnarea unui avocat din oficiu pentru inculpat. La data de 14.09.2020, în ședința din camera de consiliu, a fost verificată măsura preventivă în prezența avocatului desemnat din oficiu, a inculpatului și a procurorului, fiind menținută arestarea preventivă.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară a dispus comunicarea unei copii certificate a rechizitoriului inculpatului, la locul de deținere, aducându-i, totodată, la cunoștință obiectul procedurii de cameră preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător, precum și termenul de 20 de zile, de la data comunicării rechizitoriului, în care poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Copia certificată a rechizitoriului, precum și obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul de 20 de zile în care poate formula în scris cereri și excepții i-au fost aduse la cunoștință inculpatului A.A. la locul de deținere, la data de 10.09.2020.

La data de 06.10.2020, prin serviciul registratură, au fost depuse la dosar cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, formulate de inculpatul A.A. Apărătorul desemnat din oficiu

pentru inculpat nu a formulat cereri și excepții, iar judecătorul de cameră preliminară nu a invocat excepții din oficiu.

Judecătorul de cameră preliminară a stabilit termen la data de 27.10.2020 pentru soluționarea cererilor și excepțiilor formulate de inculpatul A.A. și a dispus citarea acestuia la locul de deținere, asigurarea asistenței juridice prin avocatul desemnat din oficiu și asigurarea unui interpret de limba bulgară, precum și citarea părții civile.

La termenul stabilit, 27.10.2020, în ședință publică, au răspuns: inculpatul personal, asistat de avocatul desemnat din oficiu și interpretul de limba bulgară, partea civilă personal, aceasta fiind însoțită și de mama sa, numita B.C. Nefiind cereri de formulat, judecătorul de cameră preliminară a invocat din oficiu tardivitatea formulării cererilor și excepțiilor de către inculpat.

Prin încheiere definitivă, pronunțată în ședință publică, judecătorul de cameră preliminară a respins ca tardive cererile și excepțiile formulate de inculpatul A.A., a constatat legalitatea sesizării instanței de judecată, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală și a dispus începerea judecății, stabilind primul termen de judecată. A reținut, în esență, că cererile și excepțiile inculpatului A.A. au fost formulate cu depășirea termenului de 20 de zile stabilit de judecător pentru depunerea acestora și comunicat inculpatului.

Pornind de la datele prezentate în speța de mai sus, identificați motivat încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală de către judecătorul de cameră preliminară.