



COLECȚIA EXAMENE

SPEȚE PENTRU ADMITEREA LA INM/MAGISTRATURĂ

Drept civil și drept procesual civil

Vasile Bozeșan
(coordonator)

Vasile Bozeșan
Laura-Cristina Carcia
Iulia Craiu
Andreea Florina Mateescu
Mihaela Mîneran
Elena Panaite-Jitianu
Ana-Maria Puiu

Spețe pentru admiterea la INM/magistratură

Drept civil și drept procesual civil

Ediția a III-a, revăzută și adăugită



Universul Juridic
București
-2023-

TESTUL X

Speța nr. 1

Debitorul A.B., domiciliat în localitatea Constanța, județul Constanța, a formulat contestație la executare, înregistrată pe rolul Judecătoriei Cornetu (instanță aflată în circumscripția Curții de Apel București) la data de 11 octombrie 2019, prin care a solicitat instanței, în contradictoriu cu intimatul-creditor C.D., domiciliat în localitatea Constanța, județul Constanța, anularea actelor de executare silită imobiliară îndeplinite de Biroul Executorului Judecătoresc (BEJ) L. în dosarul de executare silită nr. x/2018, începând cu somația imobiliară emisă la 15 septembrie 2019.

De asemenea, a solicitat întoarcerea executării silite cu privire la suma de 60.000 lei, care reprezintă plata în cuantum de 50.000 lei achitată de contestator în mod voluntar creditorului la data de 5 august 2019 și suma de 10.000 lei obținută de executor prin vânzarea silită din 30 octombrie 2018 a produselor aparținând contestatorului.

În susținerea contestației, debitorul-contestator a invocat perimarea executării silite, plata voluntară a sumei de 50.000 lei și necompetența executorului judecătoresc de a efectua acte de urmărire cu privire la imobilul său din localitatea Cornetu, str. Dimineții nr. 2, județul Ilfov.

Contestatorul și-a motivat contestația arătând că intimatul-creditor C.D. a sesizat BEJ L., cu sediul în Craiova, județul Dolj (birou situat în circumscripția Curții de Apel Craiova), pentru începerea executării silite împotriva sa la data de 18 august 2018 pentru o creanță în valoare de 100.000 lei în temeiul contractului de împrumut autentificat de Biroul Notarial Public (BNP) R. sub nr. y din 10 septembrie 2014, în baza căruia creditorul i-a împrumutat suma de 100.000 lei cu termen de restituire la 1 ianuarie 2015.

S-a arătat că, după ce a fost încuviințată executarea silită prin Încheierea nr. z din 25 august 2018 a Judecătoriei Craiova, executorul a început să-i urmărească bunurile existente pe teritoriul mai multor județe din țară, începând cu marfa (produse agricole) aflată în Depozitul „Lucineea” din Craiova, județul Dolj, și continuând, ulterior, cu imobilul său situat în Cornetu, județul Ilfov.

Contestatorul a învederat că BEJ L. nu este competent să realizeze executarea silită cu privire la imobilul din localitatea Cornetu, întrucât domiciliul său se află încă din anul 2015 în localitatea Constanța. Totodată, a arătat că, după eliberarea sumelor în cuantum de 10.000 lei obținute din vânzarea produselor sale la data de 30 octombrie 2018, executorul nu a mai făcut acte de executare silită până la data de 15 septembrie 2019, când, prin somația imobiliară emisă la acea dată, i-a pus în vedere să achite restul creanței în valoare de 94.000 lei, sub sancțiunea urmăririi imobilului din localitatea Cornetu, astfel încât, în opinia contestatorului, nefiind îndeplinite acte de executare o lungă perioadă de timp, a intervenit perimarea executării. Tot astfel, a susținut că actele de executare silită sunt lovite de nulitate în condițiile în care la data de 5 august 2019 a achitat direct și personal creditorului, sub semnătură de primire, suma de 50.000 lei pentru stingerea parțială a împrumutului respectiv, astfel cum rezultă din chitanța de primire atașată

contestației. A învederat că nu se justifică o executare silită a imobilului pentru o creanță de doar 44.000 lei, în condițiile în care imobilul său are o valoare de 300.000 lei, astfel cum rezultă din certificatul de atestare fiscală atașat contestației.

La data de 1 noiembrie 2019 intimatul-creditor a depus **întâmpinare**, invocând:

- *excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Cornetu* de a judeca prezenta contestație, impunându-se declinarea cauzei în favoarea Judecătoriei Constanța sau, după caz, în favoarea Judecătoriei Craiova;

- *excepția tardivității* cu privire la întreaga contestație la executare.

Totodată, intimatul-creditor, prin întâmpinare, a recunoscut primirea sumei de 50.000 lei din partea debitorului la data de 5 august 2019 în contul împrumutului, dar a arătat că, având în vedere momentul plății și momentul introducerii contestației la executare, se impune a se constata că această plată nu mai poate fi valorificată de către debitor printr-o contestație tardivă.

În subsidiar, a solicitat respingerea în totalitate a contestației întrucât nu sunt întemeiate motivele și criticile contestatorului.

La solicitarea instanței, BEJ L. a depus în copie certificată pentru conformitate toate actele dosarului de executare silită nr. x/2018:

- cererea de executare formulată de creditor la 18 august 2018;
- contractul de împrumut autentificat de BNP R. sub nr. 77 din 10 septembrie 2014 cu privire la suma de 100.000 lei, împrumutată de creditor debitorului;
- încheierea executorului din 18 august 2018 prin care s-a deschis dosarul de executare și dovada de comunicare din 21 august 2018 către creditor a acestei încheieri;
- cererea de încuviințare executare silită din 20 august 2018;
- taxa judiciară de timbru în cuantum de 20 lei aferentă încuviințării silită;
- încheierea nr. z din 25 august 2018 a Judecătoriei Craiova prin care s-a încuviințat executarea silită pentru suma de 100.000 lei în toate modalitățile de executare;
- încheierea executorului de stabilire cheltuieli de executare în cuantum de 4.000 lei din data de 1 octombrie 2018;
- somația mobilă din 10 octombrie 2018;
- dovada de comunicare din 15 octombrie 2018 către debitor a somației mobiliare, a titlului executoriu, a încheierii de încuviințare și a încheierii de stabilire cheltuieli;
- proces-verbal de sechestru mobilă asupra produselor existente în Depozitul „Lucineea” din Craiova, str. Viselor nr. 5, județul Dolj, publicații de vânzare produse, proces-verbal nr. 22 din 30 octombrie 2018 privind licitația mobilă și vânzarea produselor la suma de 10.000 lei;
- încheierea executorului din 30 octombrie 2018 privind eliberare sume obținute din vânzare produse, în sensul că suma de 4.000 lei a fost reținută de executorul judecătoresc, iar suma de 6.000 lei a fost eliberată creditorului;
- somație imobiliară din 15 septembrie 2019 pentru plata sumei de 94.000 lei;
- dovada de comunicare la 25 septembrie 2019 către debitor a Somației imobiliare emise la 15 septembrie 2018;

- încheierea din 13 octombrie 2019 de notare în cartea funciară a urmării silite privind imobilul-teren din Cornetu, str. Dimineții nr. 2, județul Ilfov;
- proces-verbal de situație din 13 octombrie 2019 privind identificarea imobilului din localitatea Cornetu, str. Dimineții nr. 2, județul Ilfov.

1. Indicați doar modalitatea de stabilire, în speță, a taxei judiciare de timbru aferente întregii contestații la executare, fără a proceda la calculul matematic efectiv. (0,50 puncte)

2. Indicați și argumentați soluția care se impune cu privire la excepția de necompetență teritorială a Judecătoriei Cornetu. (0,50 puncte)

3. Precizați dacă, raportat la elementele speței, încuviințarea executării silite a fost dispusă în mod legal de către Judecătoria Craiova. (0,50 puncte)

4. Soluționați motivat excepția tardivității contestației la executare invocată prin întâmpinare. (1 punct)

5. Independent de soluțiile pronunțate asupra excepțiilor procesuale, indicați motivat dacă, pe fond, contestația la executare (inclusiv cererea de întoarcere a executării) este sau nu întemeiată, raportat, distinct, la motivele și criticile invocate de către contestator. (2 puncte)

6. Precizați dacă, raportat la circumstanțele speței, debitorul contestator ar fi putut invoca în mod util, pe calea contestației formulate, prescripția dreptului de a obține executarea silită împlinită anterior începerii executării. (0,50 puncte)

Punctaj: 5 puncte.

Timp recomandat pentru rezolvare: 2 ore.

Speța nr. 2

Prin cererea de executare silită înregistrată la data de 1 august 2020 pe rolul Biroului Executorului Judecătoresc (BEJ) D., creditorul A.G., cu domiciliul în localitatea Buftea, județul Ilfov, a solicitat în temeiul titlului reprezentat de Contractul de locațiune nr. x din 1 ianuarie 2017 executarea silită împotriva patrimoniului debitorului L.N., cu domiciliul în București, Sectorul 4, pentru plata chiriei restante în cuantum de 36.000 lei și restituirea imobilului dat în locațiune.

În cuprinsul cererii de executare creditorul a învederat că acesta, în calitate de locator, a încheiat cu debitorul L.N., în calitate de locatar, Contractul de locațiune nr. x

BAREM TESTUL X

Speța nr. 1

1. Indicați doar modalitatea de stabilire, în speță, a taxei judiciare de timbru aferente întregii contestații la executare, fără a proceda la calculul matematic efectiv. (0,50 puncte)

Contestația la executare vizează o executare silită începută la 18 august 2018, dată la care era în vigoare O.U.G. nr. 80/2013, astfel încât taxa judiciară de timbru se determină potrivit dispozițiilor acestui act normativ.

Conform art. 10 alin. (2) tezele I și a II-a din O.U.G. nr. 80/2013, în cazul contestației la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestații nu poate depăși suma de 1.000 lei, indiferent de valoarea contestată.

Prin contestația la executare se solicită doar anularea actelor de urmărire imobiliară, și nu a întregii executări silită, astfel încât se are în vedere doar valoarea de 94.000 lei vizată prin actele de urmărire imobiliară și somația imobiliară.

Astfel, taxa judiciară de timbru se va calcula, conform art. 3 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013, raportat la valoarea debitului urmărit (94.000 lei, conform somației imobiliare emise de către executor), care este mai mică decât valoarea imobilului (300.000 lei), fără însă ca taxa astfel rezultată să depășească suma de 1.000 lei.

Pentru capătul de cerere privind întoarcerea executării, sunt aplicabile prevederile art. 10 alin. (4) din O.U.G. nr. 80/2013, potrivit cărora cererile de întoarcere a executării silită se taxează, în toate cazurile, cu 50 lei, dacă valoarea cererii nu depășește 5.000 lei, și cu 300 lei, pentru cererile a căror valoare depășește 5.000 lei. Fiind solicitată în speță întoarcerea executării pentru suma de 60.000 lei, contestatorul datorează o taxă judiciară de timbru aferentă acestui capăt de cerere în cuantum de 300 lei.

2. Indicați și argumentați soluția care se impune cu privire la excepția de neкомпetență teritorială a Judecătoriei Cornetu. (0,50 puncte)

Excepția de neкомпetență teritorială se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Contestația se introduce la instanța de executare [art. 714 alin. (1) C. pr. civ.], care este judecătoria în circumscripția căreia se află, la momentul sesizării executorului judecătoresc, domiciliul debitorului [art. 651 alin. (1) teza I C. pr. civ.].

În speță, domiciliul debitorului contestator se află în localitatea Constanța, astfel încât instanța de executare este, raportat la acest criteriu, Judecătoria Constanța (circumscripția Curții de Apel Constanța).

Totuși, dat fiind faptul că în cauză a fost încuviințată executarea silită de către Judecătoria Craiova, s-ar putea susține că instanța de executare este aceasta din urmă, având în vedere considerentele Deciziei RIL nr. 20/2021, prin care instanța supremă a stabilit că, „ulterior admiterii cererii de încuviințare a executării silită, calitatea de

instanță de executare a instanței care a încuviințat executarea nu doar că este câștigată, dar și rămâne aceeași pe întreaga durată a procedurii execuționale”.

Cu toate acestea, fiind o contestație împotriva urmăririi silite imobiliare privind un imobil situat în localitatea Cornetu, județul Ilfov (în raza Curții de Apel București), contestația poate fi introdusă și la Judecătoria Cornetu, având în vedere că imobilul se află în circumscripția altei curți de apel (Curtea de Apel București) decât cea în care se află instanța de executare (Curtea de Apel Constanța sau Curtea de Apel Craiova), astfel cum prevede art. 714 alin. (2) C. pr. civ.

3. Precizați dacă, raportat la elementele speței, încuviințarea executării silite a fost dispusă în mod legal de către Judecătoria Craiova. (0,50 puncte)

Judecătoria Craiova nu era instanță competentă să încuviințeze executarea silită.

Încuviințarea executării silite se dispune de către instanța de executare [art. 651 alin. (3) și art. 666 alin. (1) C. pr. civ.].

Instanța de executare este judecătoria în circumscripția căreia se află, la momentul sesizării executorului judecătoresc, domiciliul debitorului [art. 651 alin. (1) teza I C. pr. civ.].

În speță, domiciliul debitorului se afla, la momentul sesizării executorului, în localitatea Constanța, astfel încât instanța de executare este Judecătoria Constanța, aceasta fiind instanța competentă să soluționeze cererea de încuviințare a executării silite, iar nu Judecătoria Craiova.

Împrejurarea că debitorul deținea în localitatea Craiova (raza Curții de Apel Craiova) bunuri mobile atrăgea doar competența executorului de a deschide dosarul de executare și de a efectua executarea silită, conform art. 652 alin. (1) lit. b) C. pr. civ., fără ca prin aceasta să fie atrasă competența Judecătoriei Craiova în încuviințarea executării silite. Executorul sesizat, cu sediul în localitatea Craiova, trebuia să solicite Judecătoriei Constanța încuviințarea executării silite, iar Judecătoria Craiova trebuia să își decline competența în favoarea Judecătoriei Constanța, în temeiul art. 651 alin. (3) și art. 666 alin. (1) C. pr. civ.

4. Soluționați motivat excepția tardivității contestației la executare invocată prin întâmpinare. (1 punct)

Excepția tardivității contestației la executare se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Contestatorul a solicitat doar anularea actelor de executare silită imobiliară îndeplinite de BEJ L. în dosarul de executare silită nr. x/2018, începând cu somația imobiliară emisă la 15 septembrie 2019.

Termenul de formulare a contestației este de 15 zile de la data comunicării actelor contestate [art. 715 alin. (1) pct. 1 C. pr. civ.].

În speță, primul dintre actele de executare contestate este somația imobiliară emisă la 15 septembrie 2019 și comunicată la data de 25 septembrie 2019, moment de la care curge termenul de 15 zile, care, calculat potrivit art. 181 alin. (1) pct. 2 C. pr. civ., s-a