

REVISTA FORUMUL JUDECĂTORILOR

Revistă semestrială de atitudine și studii juridice

Nr. 2/2022



**EDITURA UNIVERSITARĂ
București**

Tehnoredactare: Ameluța Vișan
Coperta: Ionuț Militaru
Angelica Mălăescu

Copyright © 2022
Editura Universitară
Editor: Vasile Muscalu
B-dul. N. Bălcescu nr. 27-33, Sector 1, București
Tel.: 021.315.32.47
www.editurauniversitara.ro
e-mail: redactia@editurauniversitara.ro

Editură recunoscută de Consiliul Național al Cercetării Științifice (C.N.C.S.) și inclusă de Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (C.N.A.T.D.C.U.) în categoria editurilor de prestigiu recunoscut.

© Toate drepturile asupra acestei lucrări sunt rezervate pentru Editura Universitară și Asociația Forumul Judecătorilor din România

ISSN 2065-8745

DOI: (Digital Object Identifier): 10.5682/20658745

Revistă indexată în bazele de date internaționale



Distribuție: tel.: 021.315.32.47 / 07217 CARTE / 0745.200.357
comenzi@editurauniversitara.ro
O.P. 15, C.P. 35, București
www.editurauniversitara.ro

IMPORTANT

Revista **Forumul Judecătorilor** apare semestrial și se difuzează numai pe bază de abonament.

Prețul unui exemplar este 50 lei, în acest preț fiind incluse și cheltuielile de difuzare, iar costul unui abonament anual este de 100 lei (2 numere).

Toți cei interesați în a contracta un abonament o pot face prin una din următoarele modalități:

- direct la sediul editurii din Bd. Nicolae Bălcescu nr. 27-33, Bloc Unic, Scara B, Etaj 4, Apartament 38, Sector 1, București
- prin ordin de plată în contul Editura Universitară deschis la Unicredit Bank: nr. RO47 BACX 0000 0006 4971 1000
- prin telefon la numerele 021.315.32.47 / 07217 CARTE
- prin e-mail la adresa secretariat@editurauniversitara.ro.

REVISTA FORUMUL JUDECĂTORILOR

Director:

jud. dr. Dragoș Călin,
Curtea de Apel București

Redactor-șef:

jud. dr. Ionuț Militaru,
Curtea de Apel București

Redactor-șef adjunct:

jud. Roxana Călin,
Tribunalul București

Colegiul de redacție:

jud. Ana-Maria Lucia Zaharia,
Curtea de Apel București
jud. Florin Mihăiță,
Judecătoria Sect. 4, București
jud. dr. Gabriel Caian,
Tribunalul Dolj
jud. dr. Carla Anghelescu,
Tribunalul București
jud. Victor Constantinescu,
Tribunalul București
jud. Alinel Bodnar,
Judecătoria Sect. 3, București
jud. dr. Cristinel Ghigheci,
Curtea de Apel Brașov
jud. Ioana-Maria Cîmpean,
Tribunalul Timiș

Colegiul științific:

prof. univ. dr. Mihai Șandru,
Academia Română
jur. Mihai Banu,
Revista Română de Drept European
lector univ. dr. Anamaria Groza,
judecător, Curtea de Apel Craiova

Colaboratori principali:

Judge Alex Kozinski,
fost președinte al United States
Court of Appeals for the Nine Circuit
jud. Mihaela Amos Piguet,
Tribunal du canton de Vaud,
Lausanne, Elveția
Avv. Monica Adriana Marinescu,
Ordine degli Avvocati di Roma, Italia
jud. Simona Kovács,
Tribunalul Covasna
Ion Guzun, vicepreședinte Amnesty
International Moldova
jud. Ivan Georgiev,
Tribunalul Regional Sofia, Bulgaria
jud. Veronica Gavriș Todinca,
Judecătoria Sighetu Marmăției

Notă: Pozițiile ocupate în colegiul de redacție sunt simbolice, neremunerate, fără a exista contracte ori raporturi de sub/supraordonare față de editor sau furnizorii de conținut.

Lista principalelor abrevieri

C. Ap.	Curtea de Apel
C.E.	Comunitățile Europene
CEDO	Curtea Europeană a Drepturilor Omului
CJCE	Curtea de Justiție a Comunităților Europene
CJUE	Curtea de Justiție a Uniunii Europene
Convenția	Convenția Europeană a Drepturilor Omului
C.S.M.	Consiliul Superior al Magistraturii
Dalloz	Recueil le Dalloz
Dec. civ., pen.	Decizia civilă, penală
D.N.A.	Direcția Națională Anticorupție
D.I.I.C.O.T.	Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
I.N.M.	Institutul Național al Magistraturii
înch.	încheierea
Î.C.C.J.	Înalta Curte de Casație și Justiție
J.O.U.E.	Jurnalul Oficial al Uniunii Europene
Jud.	Judecătoria
M.J.L.C.	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești
M. Of.	Monitorul Oficial al României, Partea I
n.a./ n.n.	nota autorului / nota noastră (urmată de inițialele autorului)
n.t.	nota traducătorului
O.N.U.	Organizația Națiunilor Unite
S. civ., pen., com., cont. adm.	Secția civilă, penală, comercială, de contencios administrativ
sent. civ., pen.	Sentiința civilă, penală
subl. ns.	Sublinierea noastră (a autorului)
TUE	Tribunalul Uniunii Europene
Trib.	Tribunalul
TUE	Tratatul privind Uniunea Europeană
TCE	Tratatul instituind Comunitatea Europeană
UE	Uniunea Europeană

Cuprins

EDITORIAL

Dragoș Călin – Autogovernarea sistemului judiciar în România. Judecători dependenți în cadrul unei puteri judecătorești independente 11

ATITUDINI

Amin R. Yacoub, Becky Briggs – Sinucidere dispusă de instanță? Rolul consilierului consultativ în asistarea instanțelor pentru a determina abilitarea petentului de a proceda singur în acest sens [articol în lb. engleză] 17

Anna Dziedzic – Magistrații care susțin independența judiciară în statele insulare din Pacific [articol în lb. engleză] 46

STUDII JURIDICE

Jean Leclair – Zeus, Metis și Athena. Calea spre deplina recunoaștere constituțională a sistemelor judiciare indigene [articol în lb. engleză] 55

Anamaria Groza – Previzibilitatea legii în contextul disputei privind supremația dreptului Uniunii Europene și a abaterii disciplinare reglementate de articolul 99 lit. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor 73

JURISPRUDENȚĂ

Din jurisprudența recentă a Curții Europene a Drepturilor Omului 86

1. Cauza *Żurek împotriva Poloniei* (cererea nr. 39650/18). Autoritățile poloneze au încercat să reducă la tăcere un cunoscut judecător 86

2. Cauza *M.D. și alții împotriva Spaniei* (cererea nr. 36584/17). Dosarele poliției păstrate despre judecătorii catalani pe baza opiniilor politice: încălcare (rezumat de Dragoș Călin) 101

Din jurisprudența recentă a Curții de Justiție a Uniunii Europene 107

1. Măsuri de protecție a bugetului Uniunii. Acțiunile formulate împotriva mecanismului de condiționalitate care face ca beneficiul finanțărilor din bugetul Uniunii să depindă de respectarea de statele membre a principiilor statului de drept 107

2. Simplul fapt că un judecător a fost numit într-o perioadă în care statul membru din care face parte nu constituia un regim democratic nu pune în discuție independența și imparțialitatea acestui judecător 111

3. În cazul imposibilității localizării unei persoane urmărite în justiție, aceasta poate fi judecată sau condamnată în lipsă, însă are dreptul, ulterior, să obțină redeschiderea procesului pe fondul cauzei în prezența sa. Acest drept îi poate fi însă refuzat dacă s-a sustras în mod deliberat acțiunii în justiție împiedicând autoritățile să o informeze cu privire la desfășurarea procesului 114

4. Un software instalat pe vehicule diesel, ce reduce eficiența sistemului de control al emisiilor în cazul unor temperaturi normale în cea mai mare parte a anului, constituie un dispozitiv de manipulare interzis. Întrucât o astfel de neconformitate a vehiculului nu este minoră, rezoluția contractului de vânzare a vehiculului nu este de principiu exclusă (selecții de Dragoș Călin) 117

Din jurisprudența recentă în materia organizării judecătorești și a statutului magistraților 119

1. Concursul de promovare pe loc a judecătorilor în funcții de execuție. Îngroșarea, iar nu colorarea unei buline, nu poate fi considerată o acțiune prin care candidatul a completat foaia de concurs cu o notație nouă care să nu fi fost completată anterior și prin care să depășească timpul de concurs 119

Revista Forumul Judecătorilor – Nr. 2/2022 5

2. Menținerea în funcție a unor magistrați condamnați definitiv pentru săvârșirea cu intenție a unor infracțiuni care nu aduc atingere prestigiului profesiei, raportat la dispozițiile legale, nu poate fi apreciată drept discriminare	123	măsura în care sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură nu are efect permanent	142
3. Nici Constituția României și nici alt act normativ nu conferă Consiliului Superior al Magistraturii posibilitatea de a sancționa judecătorii Curții Constituționale sau de a exercita un control al exercitării atribuțiilor acestora	131	6. Câtă vreme promovarea examenului de capacitate constituie condiția menținerii în profesie și reflectă efortul candidatului de a-și însuși cunoștințele specifice domeniului de activitate, nepromovarea concursului nu poate fi imputată decât candidatului însuși, iar nu vreunui element extern voinței acestuia (selecții de Dragoș Călin)	151
4. Condiționarea exercitării profesiei de magistrat de acceptarea unei internări în cadrul unui spital de psihiatrie constituie, în mod vădit, o ingerință în dreptul la viață privată reglementat de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului	133	PREZENTĂRI	
5. Dispozițiile art.100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale numai în		Compilația avizelor și rapoartelor Comisiei de la Veneția privind procurorii	158
		GREFA VESELĂ	
		Un judecător american a confiscat iahtul unui oligarh rus făcând trimitere la mesajul soldaților ucraineni aflați pe Insula Șerpilor: „Russian warship, go fuck yourself!”.	230

Contents

EDITORIAL

Dragoș Călin – Self-governance of the judiciary in Romania. Judges dependent within an independent judicial power 11

ATTITUDES

Amin R. Yacoub, Becky Briggs – Suicide by Court? The Role of Advisory Counsel in Assisting Courts to Determine a Defendant's Competence to Proceed Pro Se [article in English] 17

Anna Dziejic – Judiciaries upholding judicial independence in Pacific island states [article in English] 46

LEGAL STUDIES

Jean Leclair – Zeus, Metis and Athena. The Path towards the Constitutional Recognition of Full-Blown Indigenous Legal Orders [article in English] 55

Anamaria Groza – The predictability of the law in the context of the dispute on the primacy of European Union law and the disciplinary misconduct regulated by Article 99 lit. 5 of Law no. 303/2004 on the status of judges and prosecutors 73

JURISPRUDENCE

Recent case-law of the European Court of Human Rights 86

1. Case *Żurek against Poland* (request no. 39650/18). The Polish authorities tried to silence a well-known judge 86

2. Case *M.D. and others against Spain* (request no. 36584/17). Police files kept on Catalan judges based on political views: Violation (summary by Dragoș Călin) 101

Recent case-law of the Court of Justice of the European Union 107

1. Measures for the protection of the Union budget. Actions against the conditionality mechanism which makes the benefit of Union budget funding to depend on Member States' compliance with the principles of the rule of law 107

2. The mere fact that a judge has been appointed at a time when his/her Member State was not a democratic regime does not call into question the independence and impartiality of that judge 111

3. In case of impossibility of locating a person who is prosecuted, he/she may be tried or convicted in absentia, but subsequently has the right to obtain the reopening of the proceedings on the merits of the case in his/her presence. This right may, however, be denied if he/she has deliberately evaded legal action by preventing the authorities from informing him/her on the course of the trial 114

4. A software installed on diesel vehicles that reduces the efficiency of the emission control system in the event of normal temperatures for most of the year is a prohibited handling device. As such non-conformity of the vehicle is not minor, the resolution of the contract for the sale of the vehicle is not in principle excluded (selections by Dragoș Călin) 117

Recent case law on judicial organization and status of magistrates 119

1. Competition for the promotion of judges in execution positions on the spot. Thickening, not coloring a dot, cannot be considered an action by which the candidate has completed the competition sheet with a new notation that has not been completed previously and that exceeds the period of the contest 119

Revista Forumul Judecătorilor – Nr. 2/2022 7

2. Keeping in office the magistrates convicted definitively for intentionally committing crimes that do not affect the prestige of the profession, in relation with the legal provisions, cannot be considered as discrimination	123	from the judiciary does not have permanent effect	142
3. Neither the Romanian Constitution nor any other normative act gives the Superior Council of Magistracy the possibility to sanction the judges from the Constitutional Court or to exercise a control over the exercise of their duties	131	6. As long as the passing of the capacity examination is the condition of exercising the profession and reflects the effort of the candidate to acquire the knowledge specific to the field of activity, the failure to pass the competition can be attributed only to the candidate himself, and not to any element external to his will (selections by Dragoș Călin)	151
4. Relating the profession of judge to admission in a psychiatric hospital is manifestly an interference with the right to private life regulated by Article 8 of the European Convention on Human Rights .	133	PRESENTATIONS	
5. The provisions of Article 100 of the Law no.303/2004 on the status of judges and prosecutors are constitutional only insofar as the disciplinary sanction of exclusion		Compilation on opinions and reports of the Venice Commission regarding the prosecutors	158
		HAPPY REGISTRY	
		A US judge seized the yacht of a Russian oligarch, referring to the message of Ukrainian soldiers on Serpent Island: "Russian warship, go fuck yourself!"	230

Sommaire

ÉDITORIAL

Dragoș Călin - L'auto-gouvernance du pouvoir judiciaire en Roumanie. Des juges dépendants au sein d'un pouvoir judiciaire indépendant 11

ATTITUDES

Amin R. Yacoub, Becky Briggs - Suicide par la Cour ? Le rôle de l'avocat-conseil dans l'aide apportée aux tribunaux pour déterminer la compétence d'un défendeur à procéder seul [article en anglais] 17

Anna Dziedzic – Les magistrats défendent l'indépendance judiciaire dans les États insulaires du Pacifique [article en anglais] 46

ÉTUDES JURIDIQUES

Jean Leclair - Zeus, Métis et Athéna. Le chemin vers la complète reconnaissance constitutionnelle des ordres juridiques autochtones [article en anglais] 55

Anamaria Groza - La prévisibilité du droit dans le cadre du litige sur la primauté du droit de l'Union européenne et la faute disciplinaire régie par l'article 99 lit. § de la loi n° 303/2004 sur le statut des juges et des procureurs 73

JURISPRUDENCE

Jurisprudence récente de la Cour européenne des droits de l'homme 86

1. *Affaire Żurek contre Pologne* (requête n° 39650/18). Les autorités polonaises ont tenté de faire taire un juge réputé 86

2. *Affaire M.D. et autres contre Espagne* (requête n° 36584/17). Dossiers de police conservés sur des juges catalans en fonction de leurs opinions politiques : Violation (résumé par Dragoș Călin) 101

Jurisprudence récente de la Cour de justice de l'Union européenne 107

1. Mesures de protection du budget de l'Union : l'assemblée plénière de la Cour de justice rejette les recours formés par la Hongrie et la Pologne contre le mécanisme de conditionnalité qui subordonne le bénéfice de financements issus du budget de l'Union au respect par les États membres des principes de l'État de droit 107

2. Le simple fait qu'un juge a été nommé à une époque où l'État membre dont il relève ne constituait pas encore un régime démocratique ne remet pas en cause l'indépendance ni l'impartialité de ce juge 111

3. En cas d'impossibilité de localisation d'une personne poursuivie en justice, celle-ci peut être jugée ou condamnée par défaut mais a le droit, par la suite, d'obtenir la réouverture du procès sur le fond de l'affaire en sa présence. Ce droit peut toutefois lui être refusé si elle s'est délibérément soustraite à l'action de la justice en empêchant les autorités de l'informer sur le déroulement du procès .. 114

4. Un logiciel, équipant des véhicules Diesel, qui réduit l'efficacité du système de contrôle des émissions lors de températures habituelles et durant la majeure partie de l'année, constitue un dispositif d'invalidation interdit. Une telle non-conformité du véhicule n'étant pas mineure, la résolution du contrat de vente du véhicule n'est pas en principe exclue (sélection par Dragoș Călin) 117

Jurisprudence récente sur l'organisation judiciaire et le statut des magistrats 119

1. Concours pour la promotion des magistrats en position d'exécution sur place. Le fait d'épaissir, et non de colorier un point, ne peut être considéré comme une action par laquelle le candidat a complété la feuille de concours par une nouvelle notation qui n'a pas été remplie précédemment et qui dépasse la période du concours 119

2. Le maintien en fonction des magistrats condamnés définitivement pour avoir commis intentionnellement des crimes qui n'affectent pas le prestige de la profession, en relation avec les dispositions légales, ne peut être considéré comme une discrimination	123	dans la mesure où la sanction disciplinaire d'exclusion de la magistrature n'a pas d'effet permanent	142
3. Ni la Constitution roumaine ni aucun autre acte normatif ne donne au Conseil Supérieur de la Magistrature la possibilité de sanctionner les juges de la Cour Constitutionnelle ou d'exercer un contrôle sur l'exercice de leurs fonctions	131	6. Dès lors que la réussite de l'examen de capacité est la condition d'exercice de la profession et reflète l'effort du candidat pour acquérir les connaissances spécifiques au domaine d'activité, l'échec au concours ne peut être imputé qu'au candidat lui-même, et non à un élément extérieur à sa volonté (sélections par Dragoș Călin)	151
4. Le fait de lier la profession de juge à l'admission dans un hôpital psychiatrique constitue manifestement une ingérence dans le droit à la vie privée régi par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme	133	PRÉSENTATIONS	
5. Les dispositions de l'article 100 de la loi n° 303/2004 sur le statut des juges et des procureurs ne sont constitutionnelles que		Compilation sur les avis et les rapports de la Commission de Venise concernant les procureurs	158
		LE GREFFE JOYEUX	
		Un juge américain a saisi le yacht d'un oligarque russe en se référant au message des soldats ukrainiens sur l'île Serpent : "Navire de guerre russe, va te faire foutre!"	230

EDITORIAL

Autogovernarea sistemului judiciar în România. Judecători dependenți în cadrul unei puteri judecătorești independente

Dragoș Călin¹

1. Introducere

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, judecătorii trebuie să se afle la adăpost de intervenții sau de presiuni exterioare care le pot pune în pericol independența, iar normele aplicabile statutului judecătorilor și exercitării funcției lor de judecător trebuie în special să permită excluderea nu numai a oricărei influențe directe, sub formă de instrucțiuni, ci și a formelor de influență indirectă susceptibile să orienteze deciziile judecătorilor în discuție și să înlăture astfel o lipsă a aparenței de independență sau de imparțialitate a acestora care să poată aduce atingere încrederii pe care justiția trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică și într-un stat de drept [a se

vedea Hotărârea din 18 mai 2021, cauzele conexe C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 și C-397/19, *Asociația Forumul Judecătorilor din România și alții*, punctul 193].

Modificările aduse legilor justiției în România în perioada 2017-2019 sunt în continuare în vigoare și produc efecte juridice diverse, inclusiv crearea unei categorii de judecători dependenți în cadrul unei puteri judecătorești independente, așa cum vom vedea în cele trei exemple ce vor fi prezentate în continuare.

2. Examenul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție

Prin Legea nr. 242/2018 au fost aduse modificări ale dispozițiilor Legii nr. 303/

¹ Judecător la Curtea de Apel București; doctor în drept constituțional al Facultății de Drept din cadrul Universității din București; cercetător științific asociat la Institutul de Cercetări Juridice „Acad. Andrei Rădulescu” al Academiei Române, formator al Institutului Național al Magistraturii. E-mail profesional: dragoș.calin@just.ro. O variantă în limba engleză a acestui material a fost publicată în Republica Cehă de JUSTIN Commentaries (editat

de Universitatea Masaryk, Facultatea de Drept, Brno), sub denumirea “Self-Governance of the Judiciary System in Romania: Dependent Judges in an Independent Judiciary”, ISSN 2336-4785 (online) - https://justin.law.muni.cz/media/3444181/justin-commentary-1-2022_drago%C8%99-c%C4%83lin_self-governance-of-the-judiciary-system-in-romania-dependent-judges-in-an-independent-judiciary-2022.pdf.

2004 și s-a schimbat modalitatea de promovare efectivă în funcții de execuție la instanțele superioare a judecătorilor,² după 15 ani de aplicare a metodologiei de promovare bazată pe examen scris, organizat la nivel central. Schimbarea care a survenit acordă prioritate unei proceduri de selecție a judecătorilor promovați efectiv desfășurată în mare măsură de președinții curților de apel. Necesitatea acestei schimbări nu a fost justificată de niciun studiu de impact efectuat de Consiliul Superior al Magistraturii, fiind criticată prin Raportul Ad-Hoc despre România (articolul 34 din Regulamentul) adoptat de GRECO în cadrul celei de-a 79-a reuniuni plenare (Strasbourg, 19-23 martie 2018): „31. (...) GRECO a auzit temeri că acest nou sistem ar lăsa mai mult spațiu pentru influențele personale sau politice în deciziile de carieră, ceea ce ar putea afecta neutralitatea și integritatea sistemului de justiție și, prin urmare, ar fi esențial ca CSM să elaboreze reguli adecvate pentru a proteja astfel de riscuri, inclusiv criterii clare și obiective care să ghideze deciziile viitoare ale comisiei de selecție”.

Modificările legislative adoptate în cursul anului 2018 se îndepărtează de la logica promovării în funcție a judecătorilor. Practic, judecătorul va deține gradul profesional aferent instanței superioare (de tribunal, de curte de apel), dar nu va avea esența acestuia, respectiv dreptul de funcționare la acea instanță, drept ce va putea fi dobândit abia după o nouă selecție, subiectivă și formală, efectuată de o comisie alcătuită din președintele curții de apel ierarhic unde se dorește promovarea și alți patru judecători de la curtea de apel sau de la tribunalele din circumscripția acesteia, propuși de colegiul curții de apel (art.36 alin.2 și 3

din Regulament). Institutul Național al Magistraturii deține numai un rol decorativ în stabilirea comisiilor de evaluare, deoarece doar transmite propunerile solicitate de la colegiile de conducere ale curților de apel către Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii (art.36 alin.5 din Regulament).

Cu alte cuvinte, președintele instanței ierarhic superioare unde se dorește promovarea dobândește puterea de a-și selecta magistrații pe care să îi promoveze în lipsa unor criterii obiective și cuantificabile, existând riscul ca acei aleși să își piardă independența subiectivă (capacitatea de a da o soluție în concordanță cu legea și propria conștiință) întrucât devin „datori” președintelui instanței (persoană care oricum deține în sistemul judiciar român o putere deosebită, fiind cea care decide în ce materie va judeca magistratul, gradul de complexitate al completului din care va face parte judecătorul, personalul auxiliar cu care va colabora judecătorul și va participa la evaluarea activității magistratului, evaluare de care va depinde promovarea ulterioară la instanța superioară).

De altfel, condiția obținerii prealabile a gradului profesional corespunzător instanței la care se solicită promovarea efectivă reprezintă o îngrădire neproportională a dreptului la muncă. Gradele ierarhice în sistemul magistraturii din România sunt legate de ierarhia instanțelor, nu pot fi independente de aceasta.

Evaluarea activității are ca bază principală o evaluare a 10-15 hotărâri judecătorești, 10 dintre acestea fiind alese de comisia de evaluare. Se instituie o evaluare a respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor în funcție de numărul de ședințe, numărul

² În cauza C-216/21, *Asociația Forumul Judecătorilor din România*, CJUE va avea de

analizat mai multe întrebări formulate de o instanță din România în acest sens.

de cauze la care a participat, numărul de cauze soluționate, numărul de hotărâri nemotivate în termen, numărul mediu de zile cu care a fost depășit acest termen, perioada medie de soluționare a cauzelor, activitatea instanței în raport cu încărcătura medie pe judecător, numărul mediu de participări la ședința de judecată, termenul mediu de soluționare a cauzelor, numărul mediu de hotărâri redactate, numărul mediu de hotărâri neredactate.

Este necesară solicitarea de comisia de evaluare a unei opinii motivate a judecătorilor de la instanța superioară la care s-a înscris candidatul, opinie obținută de președintele de secție de la instanța superioară, care consemnează rezultatul într-un referat, opinie care e indicată ca fiind consultativă. Este de domeniul evidenței că opinia consultativă va naște, de asemenea, doar suspiciuni privind relevanța acesteia și modalitatea în care un candidat ajunge să primească punctajul defavorabil. De altfel, președintele secției va putea solicita și colecta doar opiniile unora dintre judecătorii din cadrul secției, ceea ce înseamnă că este posibilă manipularea rezultatelor (în ipoteză în care sunt chestionați doar judecătorii care au o opinie negativă despre anumiți judecători de la instanțele inferioare, va rezulta un raport defavorabil acestora; în schimb, dacă se dorește favorizarea unor candidați, se va solicita punctul de vedere preponderent al judecătorilor care au o opinie favorabilă respectivilor candidați, inclusiv cu privire

la simțul umorului dezvoltat de candidați).³

Niciunul dintre criteriile reglementate nu constituie un criteriu obiectiv și previzibil⁴ care să conducă la garanția unei promovări bazate pe meritocrație și pe respectarea independenței judecătorilor și a demnității funcției lor. Evaluarea hotărârilor judecătorești nu poate constitui bază de promovare la instanța superioară, ci doar un instrument pentru a asigura îmbunătățirea calității actului de justiție privită ca sistem.

Formal, președintele curții de apel face parte dintr-o comisie pentru evaluarea în vederea promovării, dar și din comisia de evaluare a tuturor judecătorilor curții de apel, cumulând astfel o putere de decizie mare, atât în privința modului de evaluare a judecătorilor din cadrul curții de apel, cât și în privința desemnării judecătorilor care vor fi promovați efectiv la curtea de apel. În cazul Bosniei și Herțegovina, Comisia de la Veneția a stabilit că "[...] o dispoziție pare problematică, întrucât definește președintele Curții ca o figură centrală în procesul de evaluare a judecătorilor. Acest lucru poate duce nu numai la un conflict de interese, dar, de asemenea, limitează independența individuală a judecătorilor." *CDL-AD (2013)015, Aviz cu privire la proiectul de lege referitor la instanțele din Bosnia și Herțegovina, par.66*

Efectul imediat va fi posibilă favorizare a unor judecători candidați în raport cu alții, pe criterii discreționare și subiective, care se îndepărtează de principiul

³ Presa română relatează că "procedura de selecție seamănă izbitor cu vechile tehnici de selectare a celor care urmau a fi înscrși în Partidul Comunist Român, caracterizările favorabile de la cât mai multe persoane fiind o condiție esențială pentru a intra în rândurile partidului unic". Un exemplu de astfel de caracterizare este citat *in extenso*: „domnul judecător este o persoană deschisă, sociabilă, comunicativă, organizată și muncitoare”, „nu este rigid, nu dă dovadă de formalism excesiv” și „colaborează foarte bine cu membri completurilor de judecată, fiind un profesionist desăvârșit, iar

deliberările se desfășoară ușor. Este un coleg implicat în cadrul colectivului, dând dovadă de un dezvoltat simț al umorului". A se vedea pagina web <https://presshub.ro/caracterizari-ca-pe-vremea-pcr-pentru-judecatorii-care-doresc-sa-promoveze-in-cariera-191618/>.

⁴ A se vedea Alioune Badara Fall, *Les menaces internes à l'indépendance de la justice*, <http://v1.ahjucaf.org/Les-menaces-internes-a-l.html#nb31>, autorul punctând inclusiv situația unor promovări în magistratură bazate pe relații personale și recomandări.

promovării meritocratice în magistratură. Rezultatul concret la nivel de componentă a corpului judiciar va fi dezvoltarea unei tipologii de judecător care poate promova, obedient în comportament, dispozițiile putând afecta în mod negativ și grav independența individuală a judecătorilor.

În realitate, în ultimii ani, delegarea prealabilă la instanța superioară a judecătorilor care au obținut gradul ierarhic corespunzător, pe loc, în baza legislației modificate în anul 2018, a devenit o practică, configurând un fel de perioadă de probă pentru ca judecătorii să poată fi promovați ulterior efectiv, ceea ce este specific stagiaturii, nicidecum unor magistrați cu vastă experiență. S-a creat un fel de sistem de judecători dependenți în cadrul unei puteri judecătorești independente. Delegările sunt dispuse tot de președinții curților de apel, iar dintre persoanele delegate sunt aleși, cel puțin așa cum reiese din practica unor curți de apel, cei mai mulți dintre judecătorii promovați efectiv în funcție.

Iată cum modificările legislative din materia promovării judecătorilor pot da naștere unui corp de magistrați dependent direct de președinții celor 15 curți de apel din România, iar indirect de Secția de judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care, în practică, alege cine va deveni președinte/vicepreședinte al unei curți de apel.

3. Organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare

Inspeția Judiciară este un organism cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, ale cărui responsabilizare și transparență sunt expres prevăzute ca o finalitate a primului obiectiv de referință al Mecanismului de cooperare și verificare derulat de Comisia Europeană. Inspeția Judiciară joacă un rol esențial în procedurile disciplinare în cadrul puterii judecătorești, direct legat de obiectivul de consolidare a responsabilizării și, prin urmare, a eficienței sistemului judiciar.

Importanța independenței Inspecției Judiciare derivă din investiția sa cu o largă paletă de atribuții jurisdicționale, de un impact major asupra carierei judecătorilor și procurorilor, astfel: efectuează cercetarea disciplinară, etapă premergătoare obligatorie exercitării acțiunii disciplinare împotriva judecătorului sau procurorului, efectuează verificări în vederea aprecierii întrunirii condițiilor exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în cazul unei erori judiciare, efectuează verificări în cazul cererilor vizând apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, verifică îndeplinirea condiției de bună reputație necesară exercitării funcției de judecător sau procuror, verifică integritatea candidaților înscriși la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, efectuează verificări la instanțe și parchete vizând respectarea dispozițiilor din legi și regulamente, precum și modul de exercitare a atribuțiilor manageriale de judecătorii și procurorii titulari ai unei funcții de conducere etc.

În arhitectura activităților de inspecție judiciară, inspectorul șef (numit în funcție de o comisie formată din trei judecători desemnați de Secția pentru judecători a CSM și un procuror desemnat de Secția pentru procurori a CSM) dispune de atribuții cheie, care au fost consolidate prin modificările legislative din anul 2018 (*Legea nr.234/2018*): numește inspectorii judiciari (numai dintre judecătorii și procurorii de la instanțe/parchete), desemnează inspectorii cu funcții de conducere, gestionează activitatea Inspecției Judiciare și procedurile disciplinare, organizează repartizarea dosarelor, stabilește domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul, este principalul emitent de instrucțiuni/ordine și are capacitatea de a iniția el însuși o procedură disciplinară sau de a aviza/ confirma soluția de clasare a sesizării dată de un inspector în cadrul verificărilor prealabile.

Prin aceste modificări, Inspecția Judiciară a devenit, practic, o autoritate publică de tip piramidal, unică în cadrul sistemului judiciar, aflată la dispoziția unei singure persoane, cu o putere discreționară extinsă (inclusiv în adoptarea cadrului normativ organizatoric, confirmarea/infirmarea deciziilor inspectorilor judiciari etc.). În această structură, magistrații (judecători și procurori) numiți inspectori judiciari de inspectorul-șef sunt pe deplin subordonați acestuia, cu riscul de a fi afectată în substanță, independența lor, funcțională.

Raportul din 2021 privind statul de drept (Capitolul consacrat situației statului de drept din România), publicat de Comisia Europeană, a luat act de începerea cercetării disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare reprezentând exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni, față de un judecător de la Curtea de Apel Pitești, ca urmare a aplicării într-un litigiu, la 7 iunie 2021, a hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 mai 2021, pronunțată în cauzele conexe *C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 și C-397/19, Asociația Forumul Judecătorilor din România și alții*.

Inspecția Judiciară a declanșat recent proceduri disciplinare tocmai împotriva judecătorilor care au fost la originea sesizării CJUE și a celor care au aplicat hotărârea CJUE, într-o manifestare de forță ce a fost percepută de toți observatorii externi relevanți ca fiind vindictivă, de natură a compromite aplicarea obligatorie a dreptului UE în România. De asemenea, aceste cercetări disciplinare au fost efectuate tocmai de inspectorii judiciari numiți fie în perioada de interimat a inspectorului-șef, fie în cadrul concursurilor controlate de inspectorul-șef.

În principiu, o procedură disciplinară este incompatibilă cu normele dreptului Uniunii Europene, dacă afectează esența procedurii reglementate de articolul 267

TFUE și, odată cu aceasta, chiar fundația Uniunii înseși, având un efect disuasiv asupra oricărui magistrat român chemat să aplice normele obligatorii ale dreptului Uniunii Europene, inclusiv jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în temeiul art.148 din Constituția României.

Un organ însărcinat cu deschiderea procedurilor disciplinare, precum Inspecția Judiciară, ar trebui cel puțin să demonstreze un anumit grad de independență operațională și de anchetă. Fiecare inspector judiciar trebuie să fie independent în emiterea soluțiilor, cauzele trebuie repartizate aleatoriu, iar accederea pe posturile de inspector judiciar (procuror sau judecător) trebuie să opereze pe bază de examen susținut pe criterii obiective și meritocratice. Doar astfel vor fi înlăturate suspiciunile privind "fabricarea de dosare" pentru anumiți magistrați considerați incomozi de grupuri de interese care au în subordine părți din mass-media sau care doresc controlarea sistemului judiciar.

O cerere de decizie preliminară vizând organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare este înregistrată pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene (cauza *C-817/21, Inspecția Judiciară*)

5. Concluzii

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni, prin Avizul nr. 17 (2014) asupra evaluării activității judecătorilor, calității justiției și respectării independenței sistemului judiciar, a stabilit (pct.6) că: „regula de bază pentru orice evaluare individuală a judecătorilor trebuie să fie respectul deplin al independenței judiciare. Atunci când o evaluare individuală are repercusiuni asupra promovării, salariului sau pensiei judecătorului și chiar determină revocarea sa, judecătorul evaluat riscă să nu facă dreptate bazându-se pe interpretarea obiectivă a faptelor și a dreptului, ci să acționeze astfel încât să facă pe placul evaluatorilor. Prin urmare, evaluarea judecătorilor de către membrii puterii legislative sau

executive a statului este extrem de problematică. Cu toate acestea, chiar dacă evaluarea este realizată de alți judecători, amenințarea la adresa independenței judecătorilor nu poate fi exclusă în întregime. Independența presupune nu numai să te afli la adăpostul unei influențe nepotrivite din afară, ci și să te sustragi influenței nepotrivite care poate decurge în anumite situații din atitudinea altor judecători, inclusiv președinții instanțelor.”

Există o foarte mare varietate de lucruri extrem de problematice pe care judecătorii, în special cei cu funcții de conducere, le pot face altor judecători. În detaliu, a se vedea, spre exemplu, D. Kosaø, *Perils of Judicial Self Government in Transitional Societies*, Cambridge University Press, Cambridge, 2016, p. 407, care sugerează că anumite forme de autogovernare judiciară creează „un sistem de judecători dependenți în cadrul unei puteri judecătorești independente”, o influență nejustificată fiind exercitată de funcționarii judiciari, precum președinții instanțelor sau funcționarii organelor de autogovernare judiciară, în cadrul puterii judecătorești (a se vedea Concluziile avocatului general Michal Bobek din 4 martie 2021, cauzele conexe C 357/19 și C 547/19, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, punctul 152).

Însăși Curtea Europeană a Drepturilor Omului recunoaște condiția independenței interne a judecătorilor și pericolele ca judecătorii să fie influențați de colegii lor și președinții instanțelor.⁵

Autogovernarea sistemului judiciar poate duce la utilizarea abuzivă a procedurilor disciplinare și a altor mecanisme de răspundere sau la denaturarea sistemului de selecție a magistraților bazat pe meritocrație. Ar fi eronat să se rămână în categoriile deceniilor anterioare, când se considera că amenințările la independența judecătorilor proveneau numai de la celelalte puteri ale statului.

Nu există un motiv special (cel puțin în unele societăți) pentru ca judecătorii să se comporte diferit față de politicieni atunci când folosesc aceste atribuții.⁶ Independența judiciară ar trebui, mai degrabă, înțeleasă drept „o consecință a autocontrolului actorilor puternici” din justiție.⁷

Judecătorul care soluționează o anumită cauză trebuie stabilit pe baza unor criterii obiective stabilite de lege, iar nu pe baza alegerilor discreționare ale oricărei persoane, din interiorul ori din exteriorul sistemului judiciar. „Președinții instanțelor reprezintă canalul privilegiat pentru ca puterea executivă să exercite presiuni asupra întregului sistem judiciar.”⁸ De aceea, structura ierarhică în privința judecătorilor a fost criticată în unanimitate ca fiind incompatibilă cu independența acestora.

⁵ A se vedea CEDO, hotărârea din 15 iulie 2010, *Gazeta Ukraina-Tsentr c. Ucrainei*, nr. 16695/04, par.33-34; CEDO, hotărârea din 10 octombrie 2000, *Daktaras c. Lituaniei*, nr. 42095/98, par.35-38; CEDO, hotărârea din 3 mai 2007, *Bochan c. Ucrainei*, nr. 7577/02, par.74; CEDO, hotărârea din 9 octombrie 2008, *Moiseyev c. Rusiei*, nr. 62936/00, par.182-184; CEDO, hotărârea din 5 octombrie 2010, *DMD GROUP, a.s. c. Slovaciei*, nr. 19334/03, par.65-71; CEDO, hotărârea din 3 mai 2011, *Sutyagin c. Rusiei*, nr. 30024/02, par.190; CEDO, hotărârea din 12 ianuarie 2016, *Miracle Europe Kft. c. Ungariei*, nr. 57774/13, par.53-63.

⁶ A se vedea Chris Hanretty, *The Appointment of Judges by Ministers: Political Preference in England, 1880-2005*, *Journal of Law and Courts* 3(2) (2015), p.305-329.

⁷ A se vedea Samuel Spàè, *By the judges, for the judges: The study of judicial selection in Slovakia* (Comenius University, PhD Thesis 2017); J. Ferejohn, *Independent Judges, Dependent Judiciary: Explaining Judicial Independence*, *Southern California Law Review* 72 (1999), p. 375 - <https://www.nyulawreview.org/wp-content/uploads/2018/08/NYULawReview-77-4-Ferejohn-Kramer.pdf>.

ATITUDINI

Suicide by Court? The Role of Advisory Counsel in Assisting Courts to Determine a Defendant's Competence to Proceed Pro Se

*Amin R. Yacoub**
University of Virginia School of Law

*Becky Briggs***
University of San Diego

Abstract:

The constitutional right to self-representation before courts (“pro se”) has challenged the U.S. legal system since its inception. Legal scholars have contributed a great deal in resolving many of these challenges. One extremely vexing issue that remains

unresolved by both legal academics and the U.S. Supreme Court is how to determine if a defendant is capable to proceed pro se. The Supreme Court



* International Lawyer (New York and Egypt); Doctoral (PhD/SJD) Candidate at University of Virginia School of Law; Prosecutor at the Egyptian Public Prosecution; Former Research Scholar at New York University (“NYU”) School of Law (2018); LLM in International Law, NYU School of Law, MAHS Scholar (2018); LLM in Public Law, Faculty of Law, Cairo University (2017); Former Associate at the Arbitration department at Matouk Bassiouny Law Firm (2015-2016); LLB with High Distinction and

Honors, Cairo University, Faculty of Law English Section (2015).

** Criminal Defense Attorney licensed in Colorado, Virginia, and Federal District Courts. J.D. Villanova, 2008; B.A. Bryn Mawr College, 2004; DSW University of Southern California, 2019; L.L.M., University of San Diego, 2021. The authors are grateful for receiving insightful comments on this article from Monica Mahal and Juan Rehl-Garcia. The authors are also thankful to the editors at *Southern California Interdisciplinary Law Journal* for their diligent work.

granted courts the right to insist upon representation by counsel for those who are incapable of conducting trial proceedings in Indiana v. Edwards. Nonetheless, the Court never laid down a clear, applicable standard or thorough criteria to determine who is capable to conduct trial proceedings and who is not. While medical experts determine whether a defendant is compromised due to a mental or psychological illness, judges have wide discretionary power and final say in allowing a defendant to proceed pro se. This Article intends to solve this problem by highlighting the potential role of advisory counsel in guiding a court to determine a defendant's capability to proceed pro se under Edwards. Furthermore, this Article discusses the potential constitutional and ethical dilemmas that may arise as a result of exercising that potential role. Finally, we contend that courts' tendency, reflected by statistics, in allowing incapable defendants to proceed pro se even in capital punishment cases is equivalent to suicide assistance. Thus, this Article justifies the call for abolishing the right to proceed pro se in capital punishment cases upon constitutional and human rights grounds.

Rezumat:

Dreptul constituțional la auto-reprezentare în fața instanțelor ("pro se") a reprezentat o provocare pentru sistemul juridic american încă de la începuturile sale. Specialiștii în drept au contribuit foarte mult la rezolvarea multora dintre aceste provocări. O problemă extrem de supărătoare care rămâne nerezolvată atât de academicienii din domeniul juridic, cât și de Curtea Supremă a SUA, este modalitatea în care se determină dacă un pârât este capabil să procedeze "pro se". Curtea Supremă a acordat instanțelor judecătorești dreptul de a insista asupra reprezentării de către un avocat pentru cei care sunt incapabili să conducă procedurile de judecată în cauza Indiana v. Edwards. Cu toate acestea, Curtea nu a stabilit niciodată un standard clar aplicabil sau criterii amănunțite pentru a determina cine este capabil să desfășoare proceduri de judecată și cine nu este. În timp ce experții medicali stabilesc dacă un inculpat este compromis din cauza unei boli mintale sau psihice, judecătorii au o putere discreționară largă și au ultimul cuvânt de spus atunci când permit unui inculpat să procedeze "pro se". Acest articol intenționează să rezolve această problemă prin evidențierea rolului potențial al consilierului consultativ în orientarea unei instanțe pentru a determina capacitatea unui pârât de a proceda pro se în conformitate cu Edwards. În plus, acest articol discută potențialele dileme constituționale și etice care pot apărea ca urmare a exercitării acestui rol potențial. În cele din urmă, susținem că tendința instanțelor, reflectată de statistici, de a permite inculpaților incapabili să procedeze pro se, chiar și în cazurile de pedeapsă capitală, este echivalentă cu asistența sinucigașă. Astfel, acest articol justifică apelul pentru abolirea dreptului de a proceda "pro se" în cazurile de pedeapsă capitală din motive constituționale și de drepturile omului.

Keywords: self-representation, human rights, pro se, constitutional law, competence, Edwards

I. Introduction

In a capital punishment case that Becky Briggs handled as advisory counsel before the District Court, Crowley County State of Colorado, the defendant

was too far from being competent to conduct trial proceedings pro se. Nevertheless, the court allowed the defendant to exercise his Sixth Amendment right to self-representation,

to the detriment of the proceedings, the community, and, most importantly, the accused himself. We will briefly provide you with some alarming signs revealed during pretrial hearings that suggest that the defendant was not mentally capable of representing himself.

During formal court hearings, the defendant appeared far removed from his surroundings.⁹ His physical posture was almost always hunched over and meek.¹⁰ He was unable to remain focused, handle logistical details, or stay on topic.¹¹ His eyes were often overly wide with unusually dilated pupils.¹² During the defendant's second appearance representing himself, the parties clearly observed concerning demeanor on his part. At one point, the Assistant Attorney General interjected that the defendant might be under the influence of hard drugs or that he might not be mentally ready to proceed in trial.¹³ The defendant inappropriately smiled throughout proceedings and claimed, *inter alia*, that he was under the influence of demonic possession.¹⁴ In one communication, the defendant described a future court date as follows: "Come June 2, I will be ready to rock [and] roll to some Pink Floyd's *Dark Side of the Moon*, on THC preferably."¹⁵ The defendant agreed with the prosecution on almost everything, saying at one point, "What do you want me to say or do?"¹⁶ Moreover, the

defendant stated in court that he would prefer to be decapitated and dismembered on live television—pay per view.¹⁷

The defendant went further by justifying why he wanted to be decapitated in court. He explained, "Why do you think I want my head decapitated? Here is one reason: I have a stupid loose wire in there and medication won't fix it neither will talking about it. I believe decapitating is the answer . . . death will solve my issues as to my stupid brain."¹⁸ These are just a few examples of statements by the defendant in a Colorado death penalty case. The defendant's attitude and statements before the court fully revealed his incompetence to represent himself *pro se*.

Similar events, yet to a lesser extent, took place during the trial of Ted Kaczynski, who waived his right to counsel after learning that his attorney wanted to argue madness as a defense so that he could escape the death penalty.¹⁹ After Kaczynski attempted suicide in his jail cell in 1998, U.S. District Court Judge Garland Burrell Jr. referred him to a psychiatrist for a diagnosis.²⁰ The psychiatrist found that Kaczynski suffered from paranoid schizophrenia and could not represent himself.²¹ It is worth noting that this took place years before the U.S. Supreme Court issued the *Edwards* decision, which stipulated a new standard of competence for proceeding *pro se* that

⁸ A se vedea Guido Neppi-Modona, *The various aspects of external and internal independence of the judiciary*, [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL\(2012\)035-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL(2012)035-e)

⁹ Motion to Appoint Counsel in Order to Preserve Mr. Contreras-Perez's State and Constitutional Rights, *People v. Contreras-Perez*, No. 12CR60, District Court, Crowley County State of Colorado, pp 29–59.

¹⁰ *Id.*

¹¹ *Id.*

¹² *Id.*

¹³ *Id.*

¹⁴ *Id.*

¹⁵ *Id.*

¹⁶ *Id.*

¹⁷ *Id.*

¹⁸ *Id.*

¹⁹ *Kaczynski Demands to Represent Himself*, WIRE (Jan. 8, 1998, 10:10 AM), <https://www.wired.com/1998/01/kaczynski-demands-to-represent-himself>; *Ted Kaczynski Pleads Guilty to Bombings, This Day in History: January 22, 1998*, HISTORY, <https://www.history.com/this-day-in-history/ted-kaczynski-pleads-guilty-to-bombings> (Oct. 4, 2010).

²⁰ *Id.*

²¹ *Id.*

is different from the standard to stand trial.²²

Sometimes a defendant does not manifest any noticeable signs of mental illness, despite being mentally ill, and decides to proceed pro se. For instance, notorious serial killer Theodore Robert Bundy (known as “Ted Bundy”) decided to proceed pro se in his own capital proceeding trial.²³ After agreeing with his attorneys to accept a favorable guilty plea with life-imprisonment instead of a death sentence, the moment he appeared in court, he stated:

It’s my position that my counsel, one, believe that I am guilty. Two, that they have told me they see no way of presenting effective defense, and in no uncertain terms they have told me that. And three, that they see no way of avoiding conviction. Your Honor, if that does not raise itself to the level of ineffectiveness of counsel, I don’t know what does.²⁴

Although Bundy did not manifest any obvious symptoms of mental illness during his trial, clinical and forensic psychologist Darrel Turner, PhD, opined that Ted Bundy was the exact textbook definition of a “prototypical” psychopath.²⁵ He stated that “[t]here are certain traits that we tend to see: a lack of empathy and being out for one’s own interest even though the interests of other people get

trampled under foot . . . [B]ut with Bundy, we do see a lot of the other traits of psychopathy, like the pathological lying and being very superficially charming.”²⁶ Bundy argued his own death penalty at trial after rejecting and disrupting the assistance of his advisory counsel in every stage of trial.²⁷

After reading these examples, the question that readily pops up in one’s mind is: how does a court allow such a compromised defendant to proceed pro se in a capital punishment case to his own suicide? It is worth noting that the Court in *Edwards* cited a psychiatrist’s criticism of the current state of law asking a similar question: “[H]ow in the world can our legal system allow an insane man to defend himself?”²⁸ This question remains unanswered, yet we are willing to provide an explanation of courts’ attitudes in misapplying *Edwards*. The short answer is that courts often misapply the *Edwards* test to assess if a defendant is incapable to proceed pro se.²⁹ Most courts prefer to play it safe by validating defendants’ Sixth Amendment rights by allowing incompetent defendants to proceed pro se notwithstanding any signs of incompetency.³⁰

We believe that courts, in doing so, largely follow Justice Antonin Scalia’s dissent in *Edwards*. In *Edwards*, Justice Scalia argued that courts should respect

²² *Indiana v. Edwards*, 554 U.S. 164, 177–78 (2008).

²³ Gabrielle Bruney, *Ted Bundy Acting As His Own Lawyer Made For a Sadistic Show During His Murder Trials*, *ESQUIRE* (May 6, 2019), <https://www.esquire.com/entertainment/a27375563/ted-bundy-trial-lawyer-true-story>.

²⁴ *Id.*

²⁵ Marissa Gainsburg, *So, Exactly Which Mental Health Disorders Did Ted Bundy Have, Anyway?*, *WOMEN’S HEALTH* (May 6, 2019), <https://www.womenshealthmag.com/life/a27346043/ted-bundy-mental-health-disorders-antisocial-behavior-personality>.

²⁶ *Id.*

²⁷ See Bruney, *supra* note 15.

²⁸ *Indiana v. Edwards*, 554 U.S. 164, 177 (2008).

²⁹ See Douglas R. Morris & Richard L. Frierson, *Pro Se Competence in the Aftermath of Indiana v. Edwards*, 36 *J. AM. ACAD. PSYCHIATRY L.* 551, 555 (2008).

³⁰ See John H. Blume & Morgan J. Clark, *Unwell: Indiana v. Edwards and the Fate of Mentally Ill Pro Se Defendants*, 21 *CORNELL J.L. & PUB. POL’Y* 151, 164–65 (2011); See NORMAN G. POYTHRESS, RICHARD J. BONNIE, JOHN MONAHAN, RANDY OTTO, & STEVEN K. HOGE, *ADJUDICATIVE COMPETENCE: THE MACARTHUR STUDIES* 50 (Ronald Rosech et al. eds., 2002).

³¹ *Edwards*, 554 U.S. at 183–84 (2008) (Scalia, J., dissenting).