



COLECȚIA **EXAMENE**

ADMITEREA ÎN MAGISTRATURĂ ȘI ÎN AVOCATURĂ
CULEGERE DE SUBIECTE CU EXPLICAȚII
ALE VARIANTELOR DE RĂSPUNS

Drept penal

Mihai Adrian Hotca

(coordonator)

Cristian Bălan

Teodor Manea

Laura Stănilă

Giulia Șologon

Drept procesual penal

Mihai Adrian Hotca

(coordonator)

Cristian Bălan

Cătălin Constantinescu-Mărunțel

Lucian Criste

Giulia Șologon

ADMITEREA ÎN MAGISTRATURĂ
ȘI ÎN AVOCATURĂ

**CULEGERE DE SUBIECTE
CU EXPLICAȚII
ALE VARIANTELOR DE RĂSPUNS**

Vol. II – Drept penal, Drept procesual penal

Ediția a III-a

Universul Juridic

București

-2021-



DREPT PENAL

Coordonator | Mihai Adrian Hotca

**Cristian Bălan
Teodor Manea
Laura Stănilă
Giulia Șologon**

Subiecte de la concursul de admitere în magistratură

Sesiunea februarie-mai 2017

1. În cazul stării de necesitate:

- a. atacul trebuie să fie întotdeauna injust;
- b. acțiunea de salvare trebuie să se îndrepte împotriva celui care a provocat pericolul, și nu împotriva altei persoane sau a bunurilor acesteia;
- c. nu are ca efect înlăturarea răspunderii civile dacă, pentru a salva viața unicului său fiu, autorul distruge un perete al casei fratelui său.

2. Este justificată:

- a. fapta persoanei care, după ce constată că i-a fost sustras portofelul, îl imobilizează pe autorul furtului pentru a-l împiedica să fugă;
- b. fapta persoanei care sustrage căruța unui vecin pentru a-și duce fiul la gară, aflat în real pericol de a pierde trenul spre Iași și de a nu ajunge la timp la examenul de drept penal, partea generală;
- c. fapta persoanei care, la cererea explicită, serioasă, conștientă și repetată a victimei, care suferea de o boală incurabilă, cauzatoare de suferințe greu de suportat, îi administrează o substanță letală.

3. Participația improprie:

- a. nu există atunci când coautor la comiterea unei infracțiuni de șantaj este un minor de 13 ani;
- b. există atunci când o persoană, la rugămintea unui necunoscut care îi spune că se mută, ține deschisă ușa de la intrarea în bloc cât timp acesta transportă un frigider și un pian, cu scopul de a și le însuși pe nedrept;
- c. presupune ca instigatorul să acționeze cu intenție.

4. În cazul amânării aplicării pedepsei:

- a. este necesar ca pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă din culpă să nu depășească 5 ani;
- b. este necesar ca infractorul să-și manifeste acordul de a presta o muncă remunerată în folosul comunității;
- c. instanța poate impune infractorului obligația de a nu conduce anumite vehicule.

5. Când se dispune condamnarea la amendă penală:

- a. instanța poate decide amânarea aplicării acesteia, dacă fapta a fost comisă din culpă;
- b. soluția de suspendare a executării acesteia sub supraveghere este nelegală;
- c. pedeapsa complementară dispusă se execută după executarea pedepsei principale.

6. În cazul pedepsei amenzii:

- a. cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă se stabilește întotdeauna ținând seama și de situația materială a condamnatului;
- b. dacă prin infracțiune s-a urmărit obținerea unui folos patrimonial, limitele speciale ale zilelor-amendă se majorează cu o treime;
- c. amânarea aplicării pedepsei închisorii conduce și la amânarea aplicării pedepsei amenzii care o însoțește.

7. În cazul prescripției răspunderii penale:

- a. aceasta poate interveni chiar dacă în cauză procurorul nu și-a însușit declarația de retragere a plângerii prealabile făcută de persoana vătămată minoră, în condițiile legii;
- b. aceasta poate curge în paralel cu prescripția executării pedepsei închisorii aplicate pentru acea faptă;
- c. termenul de prescripție în cazul unei infracțiuni de viol curge de la data decesului persoanei vătămate minore, dacă acesta intervine înainte de majorat.

8. În măsura în care instanța constată incidența cauzei de neimputabilitate a intoxicației:

- a. va lua act că aceasta produce efecte *in rem* și va dispune în consecință;
- b. poate dispune obligarea făptuitorului la tratament medical, chiar dacă acesta învederează că nu se consideră bolnav;
- c. nu poate aplica o pedeapsă, dar poate lua oricare dintre măsurile de siguranță prevăzute de lege.

9. Există tentativă idonee:

- a. când infractorul îi toarnă victimei în paharul cu apă o substanță letală, iar lichidul se evaporă înainte de a fi consumat;
- b. când autorul pătrunde în sediul unei bănci, dar constată că seiful acesteia fusese mutat în urmă cu 5 zile;
- c. când infractorul încurajează victima să meargă cu avionul, în speranța că motorul acestuia se va defecta și avionul se va prăbuși.

10. În sensul legii penale, are întotdeauna calitatea de funcționar public:

- a. medicul, inclusiv cu ocazia realizării unui control ocular de rutină;
- b. expertul tehnic judiciar chemat să realizeze un raport de expertiză într-o cauză civilă;
- c. procurorul, necompetent teritorial, care realizează acte de urmărire penală cu privire la comiterea unei infracțiuni de abandon de familie.

11. În cazul în care, după judecata definitivă pentru un concurs de infracțiuni, intervine o lege penală nouă, instanța:

- a. poate, în aplicarea art. 6 din Codul penal, să reducă potrivit noii legi una dintre pedepsele supuse contopirii, dar să mențină pedeapsa rezultantă în cuantumul stabilit în temeiul legii vechi;

b. atunci când observă că pedeapsa rezultantă potrivit noii legi este mai mare decât cea aplicată potrivit legii vechi, constată că nu poate face aplicarea art. 6 din Codul penal, nici pentru pedepsele individuale;

c. ia act de faptul că art. 6 din Codul penal se referă la pedepse individuale și nu poate fi aplicat pedepselor rezultante.

12. Inculpatul X, recidivist, a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie prevăzută de art. 378 alin. (1) lit. c) din Codul penal, reținându-se că nu a plătit cu rea-credință, timp de 3 luni, pensia de întreținere stabilită pe cale judecătorească în favoarea fiului său minor. Înainte de terminarea cercetării judecătorești, inculpatul a achitat în întregime pensia de întreținere restantă. În această situație:

- a. fapta inculpatului nu se pedepsește;
- b. instanța nu poate dispune amânarea aplicării pedepsei;
- c. instanța poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

13. În cazul infracțiunii de determinare sau înlesnire a sinuciderii prevăzută de art. 191 din Codul penal:

- a. tentativa nu este posibilă;
- b. tentativa nu se pedepsește;
- c. forma de vinovăție nu poate fi culpa cu prevedere.

14. În cazul infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 din Codul penal:

- a. subiect activ poate fi și persoana ce asigură paza unei instituții, aflată în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- b. subiectul activ nu este circumstanțiat (calificat);
- c. subiect pasiv poate fi și fratele făptuitorului.

15. Lipsirea de libertate în mod ilegal:

- a. nu este infracțiune complexă dacă persoanei vătămate i-au fost cauzate leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 95 de zile de îngrijiri medicale;
- b. este mai gravă atunci când constă în răpirea unei persoane aflate în imposibilitate de a-și exprima voința ori de a se apăra;
- c. nu poate fi comisă sub forma participației improprii.

16. Nu se poate reține comiterea infracțiunii de tâlhărie:

- a. în privința făptuitorului care folosește violențe pentru a recupera un bun mobil proprietatea sa, sustras cu o zi înainte de către persoana vătămată;
- b. atunci când făptuitorul întreprinde amenințări, în scopul de a dobândi un folos nepatrimonial injust;
- c. în condițiile în care făptuitorul lovește persoana vătămată pentru a intra în posesia unui autoturism proprietatea sa, bun pe care persoana vătămată îl deținea în temeiul unui contract de închiriere încheiat cu făptuitorul.

17. În situația în care făptuitorul a aplicat mai multe lovituri victimei în scopul de a-i sustrage o sumă de bani, acțiune ce nu a reușit ca urmare a intervenției altor persoane, iar victima a încetat din viață în urma loviturilor primite:

- a. se reține comiterea infracțiunii de tentativă de tâlhărie urmată de moartea victimei;
- b. se reține comiterea infracțiunii de tâlhărie urmată de moartea victimei;
- c. infracțiunea se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea complexă consumată.

18. Fiind oprit în trafic de un echipaj al poliției rutiere, X i-a solicitat polițistului Y să nu întocmească proces-verbal de contravenție cu privire la neregulile constatate, promițând că îi va remite o sumă de bani dacă va proceda în acest mod. Y a refuzat și a întocmit proces-verbal de contravenție, sancționându-l pe X pentru neregulile constatate. Y nu a înștiințat nicio persoană cu privire la cele întâmplate. În această situație:

- a. în sarcina lui X se va reține comiterea infracțiunii de dare de mită, iar în privința lui Y se va reține că fapta nu este prevăzută de legea penală;
- b. în sarcina lui X se va reține comiterea infracțiunii de tentativă la dare de mită, iar în privința lui Y se va reține că fapta nu este prevăzută de legea penală;
- c. în sarcina lui X se va reține comiterea infracțiunii de dare de mită, iar în sarcina lui Y se va reține comiterea infracțiunii de omisiune a sesizării.

19. Asemănător cu infracțiunea de represiune nedreaptă, infracțiunea de cercetare abuzivă:

- a. poate fi comisă numai de către un organ de cercetare penală, un procuror ori un judecător;
- b. poate fi comisă doar în desfășurarea unor cauze penale;
- c. presupune ca subiectul activ să știe că persoana urmărită sau judecată este nevinovată.

20. Spre deosebire de infracțiunea de abuz de încredere, în cazul infracțiunii de însușire a bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor:

- a. făptuitorul nu are un titlu asupra bunului;
- b. obiectul material poate fi numai un bun mobil;
- c. acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu.

21. Infracțiunea de uzurpare de calități oficiale:

- a. poate fi comisă doar de un funcționar;
- b. nu se reține în cazul avocatului care continuă să acorde consultații juridice, deși i-a fost suspendat dreptul de a profesa;
- c. este mai gravă dacă este comisă de un funcționar public.

22. Constituie infracțiunea de distrugere calificată:

- a. incendierea unei locuințe, eveniment ce a avut ca urmare decesul a două persoane;
- b. distrugerea ce a produs consecințe deosebit de grave;
- c. provocarea exploziei unui autotren, comisă de 4 persoane împreună, eveniment ce a avut ca urmare vătămarea corporală a unei persoane.

23. În cazul infracțiunii de încăierare:

- a. suntem în prezența unei pluralități constituite de infractori;
- b. suntem în prezența unei pluralități naturale de infractori;
- c. în situația în care lui A, participant la săvârșirea faptelor, i s-a cauzat o vătămare corporală constând într-un prejudiciu estetic grav și permanent, fără a se cunoaște cine a aplicat lovitura, A nu răspunde penal pentru comiterea infracțiunii de încăierare.

24. X a formulat o cerere de chemare în judecată, în cuprinsul căreia a arătat, necorespunzător adevărului, că a dobândit un imobil prin uzucapiune. X a depus la dosar un certificat, aparent eliberat de către administrația financiară, cunoscând că acesta este falsificat, în cuprinsul căruia se menționa neconform cu realitatea că X a plătit impozit pentru imobilul litigios începând cu anul 1985. X s-a prezentat în fața instanței civile și a susținut cererea de chemare în judecată, formulând concluzii în sensul că a uzucapat imobilul. În sarcina lui X se va reține:

- a. săvârșirea infracțiunii de uz de fals;
- b. săvârșirea infracțiunii de fals în declarații și a infracțiunii de uz de fals;
- c. săvârșirea infracțiunii de uz de fals și a infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare.

25. Infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice:

- a. se reține doar atunci când violențele, amenințările sau atingerile grave aduse demnității, realizate în public, sunt îndreptate împotriva a două sau mai multor persoane;
- b. se reține chiar dacă amenințările sau atingerile grave aduse demnității, realizate în public, sunt îndreptate împotriva unei singure persoane;
- c. absoarbe întotdeauna infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri, atunci când faptele sunt comise în aceeași împrejurare.