



COLECȚIA EXAMENE

SPEȚE PENTRU ADMITEREA LA INM/MAGISTRATURĂ

Drept penal și drept procesual penal

Luminița Criștiu-Ninu
(coordonator)
Carmen-Alina Gohoreanu
Andrei Viorel Iugan
Lucreția Albertina Postelnicu
Valerica Voica

Spețe pentru admiterea la INM/magistratură

Drept penal și drept procesual penal

Universul Juridic
București
-2021-

TESTUL I

A. Speță drept penal

În data de 06.09.2020, în jurul orei 19⁰⁰, inculpatul M.M.V., soția sa, inculpata M.F., și fiul acestora M.N.C., în timp ce se aflau în interiorul complexului comercial Cora Alexandriei, au luat hotărârea de a sustrage bunuri din incinta Orange Store.

Astfel, toți trei au intrat în magazin și, în timp ce M.N.C. s-a arătat interesat de achiziționarea unei huse pentru telefonul său mobil, solicitând vânzătoarei informații, inculpata M.F. s-a așezat în așa fel încât să-i obstrucționeze acesteia vizibilitatea către standul cu telefoanele mobile expuse, loc unde s-a oprit inculpatul M.M.V. În timp ce inculpatul M.M.V. a ridicat un telefon mobil de pe acel stand, s-a pornit alarma, moment în care s-a arătat mirat și a întrebat-o pe vânzătoare despre motivul pornirii alarmei, întrucât el nu a făcut nimic altceva decât să se uite la un telefon, iar aceasta a precizat că are o defecțiune. A mai luat un alt telefon, alarma pornind din nou în mod nejustificat, fapt ce a determinat-o pe vânzătoare să o oprească.

În această împrejurare, inculpata M.F. și fiul său M.N.C. i-au distras în continuare atenția vânzătoarei, blocându-i în același timp vizibilitatea către standul cu telefoanele mobile expuse, timp în care inculpatul M.M.V. a sustras telefonul mobil marca Samsung Galaxy A20 de culoare neagră, prin înlăturarea sistemului de siguranță plasat pe aparat și deconectarea sistemului de alarmă, pe care l-a introdus în buzunarul pantalonilor, apoi s-a apropiat de inculpata M.F., căreia i l-a încredințat împreună cu laptopul și borseta pe care le avea asupra sa.

Totodată, pentru a-i permite inculpatei M.F. să părăsească incinta magazinului cu telefonul mobil asupra sa, inculpatul M.M.V. a ținut-o de vorbă pe vânzătoare, spunându-i că dorește să încheie un contract de furnizare de telefonie mobilă, iar pentru aceasta vor trebui să meargă la mașină, unde aveau ultimele trei facturi necesare pentru încheierea unui astfel de contract, părăsind, la rândul său, magazinul, după ce s-a asigurat că inculpata M.F. și fiul lor ieșiseră deja.

Ulterior, vânzătoarea a observat lipsa telefonului mobil, bănuindu-i pe inculpați de comiterea faptei, și a anunțat prin serviciul 112 organele de poliție.

Stabiliți încadrarea juridică a faptelor comise de inculpați, cu referire inclusiv la răspunderea penală și la formele pluralității de infracțiuni și de infractori; arătați motivat dacă inculpații M.F. și M.M.V. sunt recidiviști, având în vedere și următoarele aspecte:

• M.F. este născută la data de 21.04.1979, iar prin sentința penală nr. 467 din 27.06.2016 a Judecătoriei X., definitivă prin neapelare la data de 01.08.2016, a fost condamnată la pedeapsa rezultantă de un an și 4 luni închisoare [4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt prevăzute de art. 228 alin. (1) C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. (10) C. pr. pen. și un an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b)

C. pen., prin revocarea suspendării condiționate, conform art. 83 C. pen. 1969 și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012] cu executare în regim de detenție, pedeapsă a cărei executare a început la data de 03.08.2016, fiind liberată condiționat la data de 17.07.2017, cu un rest de pedeapsă rămas neexecutat de 137 de zile;

- M.M.V. este născut la data de 10.10.1969, iar prin sentința penală nr. 271 din 13.05.2015 a Judecătoria Y., definitivă prin decizia penală nr. 54/A din 03.03.2016 a Curții de Apel Z, a fost condamnat la pedeapsa de un an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. d) C. pen., cu executare în regim de detenție, pedeapsă a cărei executare a început la data de 05.03.2016, fiind eliberat la termen, la data de 04.09.2017;

- M.N.C. este născut la data de 26.11.2006 și nu e cunoscut cu antecedente penale.

B. Speță drept procesual penal

La data de 08.09.2020, a fost sesizată Judecătoria X. cu rechizitoriul emis la data de 07.09.2020 de Parchetul de pe lângă Judecătoria X., prin care a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul A.A., cetățean bulgar, care venea sporadic pe teritoriul țării, pentru săvârșirea, la data de 21.07.2020, a infracțiunii de viol prevăzute de art. 218 alin. (3) lit. c) și d) C. pen., asupra persoanei vătămate B.B. (născută la data de 05.02.2004).

Judecătorul de cameră preliminară a fixat termen la data de 14.09.2020 pentru verificarea măsurii arestării preventive (care expira la 18.09.2020), cu citarea inculpatului, și a dispus desemnarea unui avocat din oficiu pentru inculpat. La data de 14.09.2020, în ședința din camera de consiliu, a fost verificată măsura preventivă în prezența avocatului desemnat din oficiu, a inculpatului și a procurorului, fiind menținută arestarea preventivă.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară a dispus comunicarea unei copii certificate a rechizitoriului inculpatului, la locul de deținere, aducându-i, totodată, la cunoștință obiectul procedurii de cameră preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător, precum și termenul de 20 de zile, de la data comunicării rechizitoriului, în care poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Copia certificată a rechizitoriului, precum și obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul de 20 de zile în care poate formula în scris cereri și excepții i-au fost aduse la cunoștință inculpatului A.A. la locul de deținere, la data de 10.09.2020.

La data de 06.10.2020, prin serviciul registratură, au fost depuse la dosar cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, formulate de inculpatul A.A. Apărătorul desemnat din oficiu

pentru inculpat nu a formulat cereri și excepții, iar judecătorul de cameră preliminară nu a invocat excepții din oficiu.

Judecătorul de cameră preliminară a stabilit termen la data de 27.10.2020 pentru soluționarea cererilor și excepțiilor formulate de inculpatul A.A. și a dispus citarea acestuia la locul de deținere, asigurarea asistenței juridice prin avocatul desemnat din oficiu și asigurarea unui interpret de limba bulgară, precum și citarea părții civile.

La termenul stabilit, 27.10.2020, în ședință publică, au răspuns: inculpatul personal, asistat de avocatul desemnat din oficiu și interpretul de limba bulgară, partea civilă personal, aceasta fiind însoțită și de mama sa, numita B.C. Nefiind cereri de formulat, judecătorul de cameră preliminară a invocat din oficiu tardivitatea formulării cererilor și excepțiilor de către inculpat.

Prin încheiere definitivă, pronunțată în ședință publică, judecătorul de cameră preliminară a respins ca tardive cererile și excepțiile formulate de inculpatul A.A., a constatat legalitatea sesizării instanței de judecată, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală și a dispus începerea judecății, stabilind primul termen de judecată. A reținut, în esență, că cererile și excepțiile inculpatului A.A. au fost formulate cu depășirea termenului de 20 de zile stabilit de judecător pentru depunerea acestora și comunicat inculpatului.

Pornind de la datele prezentate în speța de mai sus, identificați motivat încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală de către judecătorul de cameră preliminară.

BAREM TESTUL I

A. Speță drept penal (4 puncte), din care:

1. Încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatei M.F. (1,75 puncte)

- Complicitate la furt calificat comis prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă, de către trei persoane împreună, doi majori împreună cu un minor, în stare de recidivă postexecutorie, prevăzută de art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. e) cu aplicarea art. 77 lit. a) și d) C. pen., art. 41 alin. (1) și art. 43 alin. (5) C. pen. **(0,20 puncte)**

- Inculpata M.F. va răspunde pentru complicitate la furt întrucât l-a ajutat pe inculpatul M.M.V. să intre în posesia telefonului mobil expus pe stand, în scopul însușirii pe nedrept. Ajutorul a constat în distragerea atenției vânzătoarei și poziționarea între aceasta și standul cu telefoane expuse pentru a-i împiedica vizibilitatea, permițându-i inculpatului M.M.V. să sustragă telefonul mobil. Chiar dacă inculpata M.F. a fost cea care a părăsit magazinul cu telefonul mobil, în timp ce inculpatul M.M.V. o ținea de vorbă pe vânzătoare, ea nu a participat ca autor, ci a comis fapta în calitate de complice, întrucât fapta de furt s-a consumat la momentul apropierea telefonului de către inculpatul M.M.V., bunul trecând în sfera de stăpânire a inculpatului, care putea, din acel moment, dispune de acesta. **(0,30 puncte)**

- Se reține varianta calificată a furtului – art. 229 alin. (1) lit. e) C. pen. –, întrucât inculpatul M.M.V. a comis fapta prin scoaterea sistemului de alarmă și înlăturarea sistemului de siguranță plasat pe aparat, împrejurare cunoscută de inculpata M.F., care l-a ajutat prin obstrucționarea vizibilității vânzătoarei. Prin Decizia nr. 6/2020 (publicată în M. Of. nr. 691 din 03.08.2020), Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a stabilit, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) C. pen., că „fapta de furt săvârșită prin scoaterea/ruperea sistemului de siguranță plasat pe bun întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal”. **(0,25 puncte)**

- În sarcina inculpatei M.F. se va reține circumstanța agravantă a comiterii faptei de trei sau mai multe persoane împreună – art. 77 lit. a) C. pen. –, întrucât hotărârea de a sustrage telefonul mobil a fost luată de inculpații M.M.V. și M.F., comunicată și fiului acestora, M.N.C., cei trei împărțindu-și sarcinile: M.N.C. să-i atragă atenția vânzătoarei prin interesul pe care și l-a manifestat față de huse, susținând că dorește să-și achiziționeze una pentru telefonul său, M.F. să o țină de vorbă pe vânzătoare alături de fiul său și să-i obstrucționeze vizibilitatea către standul cu telefoane expuse, iar M.M.V. să înlătore sistemul de alarmă și de siguranță și să-și însușească telefonul mobil. **(0,25 puncte)**

● În sarcina inculpatei M.F. se va reține și circumstanța agravantă a comiterii faptei de către un major împreună cu un minor – art. 77 lit. d) C. pen. –, având în vedere faptul că cei doi inculpați, M.M.V. și M.F., sunt majori, în timp ce fiul acestora, M.N.C., este minor sub 14 ani, fiind născut la data de 26.11.2006, iar fapta a fost comisă la data de 06.09.2020. **(0,25 puncte)**

● Inculpata M.F. a comis fapta de complicitate la furt calificat în stare de recidivă postexecutorie, în condițiile prevăzute de art. 41 alin. (1) și art. 43 alin. (5) C. pen., față de pedeapsa rezultantă de un an și 4 luni închisoare [4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt prevăzute de art. 228 alin. (1) C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. (10) C. pr. pen. și un an închisoare prin revocarea suspendării condiționate, conform art. 83 C. pen. 1969] aplicată prin sentința penală nr. 467 din 27.06.2016 a Judecătorei X, definitivă prin neapelare la data de 01.08.2016. Prin Decizia nr. 7/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, s-a stabilit că, „în aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea stării de recidivă postexecutorie se are în vedere, ca prim termen al recidivei, pedeapsa stabilită prin cumul, potrivit art. 83 din Codul penal anterior (art. 96 raportat la art. 43 din Codul penal)”. Inculpata M.F. a început executarea pedepsei rezultante de un an și 4 luni închisoare la data de 03.08.2016 și a fost liberată condiționat la data de 17.07.2017, cu un rest de pedeapsă rămas neexecutat de 137 de zile. Astfel fiind, fapta de complicitate la furt calificat, săvârșită în 06.09.2020, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de un an, a fost comisă după împlinirea termenului liberării condiționate (02.12.2017), dată la care pedeapsa se consideră executată, însă înainte de împlinirea termenului de reabilitare. Pentru pedeapsa de un an și 4 luni închisoare reabilitarea are loc de drept, iar termenul de reabilitare este de 3 ani, conform art. 165 C. pen., termen care a început să curgă de la data la care pedeapsa a fost considerată executată, 02.12.2017, conform art. 167 alin. (1) C. pen., și s-ar fi împlinit la data de 01.12.2020, conform modalității de calcul al termenelor substanțiale prevăzute de art. 186 alin. (1) teza a II-a C. pen., însă fapta a fost comisă înainte, la data de 06.09.2020. **(0,50 puncte)**

● Pentru indicarea greșită a formei participației penale (autorat în loc de complicitate) se vor scădea **0,25 puncte**.

2. Încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului M.M.V. (1,75 puncte)

● Infracțiunea de furt calificat, prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă, de către trei persoane împreună, doi majori împreună cu un minor, prevăzută de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. e), cu aplicarea art. 77 lit. a) și d) C. pen. **(0,20 puncte)**

● Inculpatul M.M.V. va răspunde pentru furt, întrucât a luat telefonul mobil din detenția vânzătoarei, fără consimțământul acesteia, în scopul însușirii pe nedrept. Chiar dacă inculpatul M.M.V. nu a fost cel care a scos telefonul din incinta magazinului, ci inculpata M.F., în timp ce inculpatul M.M.V. o ținea de vorbă pe vânzătoare, inculpatul M.M.V. a comis fapta în calitate de autor, și nu de complice, întrucât fapta de furt s-a

consumat la momentul apropiării telefonului de către inculpat, când bunul a trecut în sfera de stăpânire a acestuia și putea dispune de el. **(0,30 puncte)**

- Se va reține varianta calificată a furtului – art. 229 alin. (1) lit. e) C. pen. –, întrucât inculpatul M.M.V. a comis fapta prin scoaterea sistemului de alarmă și înlăturarea sistemului de siguranță plasat pe aparat. Prin Decizia nr. 6/2020 (M. Of. nr. 691 din 03.08.2020), Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a stabilit, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) C. pen., că „fapta de furt săvârșită prin scoaterea/ruperea sistemului de siguranță plasat pe bun întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. e) din Codul penal”. **(0,25 puncte)**

- În sarcina inculpatului M.M.V. se va reține circumstanța agravantă a comiterii faptei de trei sau mai multe persoane împreună – art. 77 lit. a) C. pen. –, întrucât hotărârea de a sustrage telefonul mobil a fost luată de inculpații M.M.V. și M.F., comunicată și fiului acestora, M.N.C., cei trei împărțindu-și sarcinile: M.N.C. să-i atragă atenția vânzătoarei prin interesul pe care și l-a manifestat față de huse, susținând că dorește să-și achiziționeze una pentru telefonul său, M.F. să o țină de vorbă pe vânzătoare alături de fiul său și să-i obstrucționeze vederea către standul cu telefoane expuse, iar M.M.V. să înlătore sistemul de alarmă și de siguranță și să-și aproprieze telefonul mobil. **(0,25 puncte)**

- În sarcina inculpatului M.M.V. se va reține și circumstanța agravantă a comiterii faptei de către un major împreună cu un minor – art. 77 lit. d) C. pen. –, având în vedere faptul că atât el, cât și inculpata M.F. sunt majori, în timp ce fiul acestora, M.N.C., este minor sub 14 ani, fiind născut la data de 26.11.2006, iar fapta a fost comisă la data de 06.09.2020. **(0,25 puncte)**

- Deși inculpatul M.M.V. a fost condamnat anterior la pedeapsa de un an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. d) C. pen., prin sentința penală nr. 271 din 13.05.2015 a Judecătoriei Y, definitivă prin decizia penală nr. 54/A din 03.03.2016 a Curții de Apel Z, nu se poate reține starea de recidivă, întrucât a intervenit reabilitarea de drept a inculpatului pentru această condamnare. Astfel, inculpatul a început executarea pedepsei de un an și 6 luni închisoare la data 05.03.2016 și a fost eliberat la termen, la data de 04.09.2017. Conform art. 165 C. pen., reabilitarea are loc de drept în cazul condamnării la pedeapsa închisorii care nu depășește 2 ani, dacă în decurs de 3 ani condamnatul nu a săvârșit o altă infracțiune. Termenul de reabilitare a început să curgă, conform art. 167 alin (1) C. pen., de la data de 04.09.2017 și s-a împlinit la data de 03.09.2020, înainte de a comite infracțiunea de furt calificat, situație în care inculpatul este reabilitat de drept față de condamnarea anterioară, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 41 alin. (1) C. pen. pentru reținerea stării de recidivă. **(0,50 puncte)**

- Pentru indicarea greșită a formei participației penale (complicitate în loc de autorat) se vor scădea **0,25 puncte**.

3. M.N.C., fiul celor doi inculpați, nu răspunde penal. (0,50 puncte)

- M.N.C. s-a născut la data de 26.11.2006, astfel că la data comiterii faptei, 06.09.2020, era minor sub 14 ani. Conform art. 113 alin. (1) C. pen., minorul care nu a împlinit vârsta de 14 ani nu răspunde penal.

B. Speță drept procesual penal (4 puncte)

Se va acorda punctajul integral (4 puncte, 8×0,50 puncte) în cazul identificării a oricare 8 dintre următoarele 10 încălcări:

- În mod greșit s-a fixat un termen de 6 zile pentru verificarea măsurii preventive sub imperiul căreia se afla inculpatul, chiar dacă măsura preventivă nu ar fi expirat, fiind încălcate dispozițiile art. 207 alin. (2) C. pr. pen., care prevăd că, în termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, judecătorul de cameră preliminară verifică din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive. **(0,50 puncte)**

- În mod greșit judecătorul de cameră preliminară nu a asigurat inculpatului, pentru termenul de verificare a măsurii preventive (14.09.2020), un interpret de limba bulgară pentru a pune concluzii în instanță prin intermediul acestuia, atât timp cât inculpatul este cetățean bulgar și nu cunoaște limba română, fiind încălcate dispozițiile art. 12 alin. (3) C. pr. pen, care prevăd că părților care nu vorbesc sau nu înțeleg limba română li se asigură, în mod gratuit, posibilitatea de a vorbi și de a pune concluzii prin interpret. **(0,50 puncte)**

- În mod greșit s-a dispus comunicarea unei copii certificate a rechizitoriului, dar nu și a unei traduceri autorizate a acestuia, atât timp cât inculpatul este cetățean bulgar și nu cunoaște limba română, fiind încălcate dispozițiile art. 344 alin. (2) C. pr. pen., care prevăd că se comunică inculpatului traducerea autorizată a rechizitoriului, și ale art. 12 alin. (3) C. pr. pen., care prevăd că părților care nu vorbesc sau nu înțeleg limba română li se asigură, în mod gratuit, posibilitatea de a lua cunoștință de piesele dosarului, inclusiv de rechizitoriu, prin interpret. **(0,50 puncte)**

- În mod greșit judecătorul de cameră preliminară nu a comunicat și avocatului desemnat din oficiu pentru inculpat termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, fiind încălcate dispozițiile art. 344 alin. (3) C. pr. pen. **(0,50 puncte)**

- În mod greșit judecătorul de cameră preliminară nu a adus la cunoștința părții civile B.B. obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 344 alin. (2) teza a II-a C. pr. pen. **(0,50 puncte)**

• În mod greșit judecătorul de cameră preliminară a soluționat cererile și excepțiile formulate de inculpat în ședință publică, fiind încălcate dispozițiile art. 345 alin. (1) C. pr. pen., care prevăd că judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile în camera de consiliu. **(0,50 puncte)**

• În mod greșit judecătorul de cameră preliminară nu a asigurat asistența juridică pentru partea civilă B.B., minoră în vârstă de 16 ani, fiind încălcate dispozițiile art. 93 alin. (4) C. pr. pen., care prevăd că asistența juridică este obligatorie când persoana vătămată sau partea civilă este o persoană cu capacitate de exercițiu restrânsă. **(0,50 puncte)**

• În mod greșit judecătorul de cameră preliminară a respins, ca tardiv formulate, cererile și excepțiile inculpatului A.A., întrucât termenul de 20 de zile în care inculpatul putea formula cereri și excepții este un termen de recomandare, așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. 14/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, iar inculpatul a înaintat la dosar cererile și excepțiile formulate înainte de pronunțarea încheierii prin care s-a finalizat camera preliminară. **(0,50 puncte)**

• În mod greșit judecătorul de cameră preliminară a pronunțat încheierea finală de cameră preliminară în ședință publică, fiind încălcate dispozițiile art. 345 alin. (2) C. pr. pen., care prevăd că judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, prin încheiere. **(0,50 puncte)**

• În mod greșit judecătorul de cameră preliminară a stabilit caracterul definitiv al încheierii pe care a pronunțat-o și a stabilit termen pentru judecată, fiind încălcate dispozițiile art. 347 alin. (1) teza I C. pr. pen., care prevăd că împotriva încheierii prin care s-au respins cererile și excepțiile invocate [art. 346 alin. (2) C. pr. pen.] procurorul, părțile și persoana vătămată pot face contestație în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii. **(0,50 puncte)**

Notă: Pentru acordarea punctajului integral nu este necesară indicarea de către candidat a temeiurilor de drept; acestea au fost menționate în barem doar pentru a explica soluțiile apreciate ca fiind corecte.