

EXECUTAREA Silită ÎN TEMEIUL CONTRACTELOR DE CREDIT

PRACTICĂ JUDICIARĂ COMENTATĂ

George-Alexandru Lazăr
Victor Pentelev

BIBLIOTECA PRACTICĂ DE
DREPT CIVIL ȘI DREPT
PROCESUAL CIVIL



GEORGE-ALEXANDRU LAZĂR
VICTOR PENTELEEV

EXECUTAREA SILITĂ
ÎN TEMEIUL
CONTRACTELOR
DE CREDIT

PRACTICĂ JUDICIARĂ COMENTATĂ

Universul Juridic
-2021-

CAPITOLUL I

COMPETENȚA ȘI BUNA DESFĂȘURARE A EXECUTĂRII SILITE

1.1. Legea aplicabilă executării silite

1.1.1. Aplicare eronată a Codului de procedură civilă din 1865

Recurenta bancă nu a formulat cererea din anul 2017 ca o cerere de stăruință în executarea silită începută în cursul anului 2011 – doar în situația unei asemenea cereri putându-se pune problema continuării executării silite începute în anul 2011, sub imperiul Codului de procedură civilă din 1865.

Raportat la natura acesteia, de a fi o nouă cerere de executare silită, cererea de executare silită înregistrată sub nr. 181 din 10 februarie 2017 stă la baza unei noi executări silite, distinctă de cea efectuată în baza cererii de executare silită din anul 2011, iar, potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012, dispozițiile noului Cod de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare.

Faptul că se invocă apărări care vizează primirea executării silite aferente primei cereri de executare silită (cea din primul dosar execuțional) nu determină aplicarea și în ceea ce privește contestația la executarea silită efectuată în baza noii cereri de executare silită, în noul dosar execuțional, a dispozițiilor Codului de procedură civilă din 1865, ci, în cauză, se aplică noul Cod de procedură civilă, având în vedere data formulării și înregistrării noii cereri. Incontestabil, primirea executării silite din primul dosar execuțional, ca și apărare, va trebui analizată de prima instanță prin prisma Codului de procedură civilă din 1865, dar doar aceasta.

Tribunalul Alba, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență, decizia nr. 523 din 25 aprilie 2019, irevocabilă

1. Prin încheierea civilă nr. 1122/2018, Judecătoria Alba Iulia a admis contestația la executare formulată de reclamanta F.A. în contradictoriu cu pârâta B. SA și, în consecință, a constatat că a intervenit perimarea executării silită în dosarul execuțional cu nr. 291-2/AB/2011, instrumentat de executorul bancar C.N. A constatat prescrisă executarea silită în dosarul execuțional nr. 181/2017 al BEJ T.N. A anulat toate actele de executare silită efectuate împotriva contestatorului în baza titlurilor executorii reprezentate de contractul de credit nr. 1638 din 20 iunie 2006 și contractul de fideiusiune nr. 1638/FID din 23 iunie 2010. A dispus întoarcerea executării silită efectuate în dosarul execuțional nr. 181/2017 al BEJ T.N. și a obligat creditoarea să restituie contestatoarei suma de 480 lei. A dispus restituirea taxei judiciare de timbru achitată, în cuantum de 500 lei, în temeiul art. 45 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 80/2013. A obligat intimata la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată în cuantum de 696 lei, reprezentând onorariu de avocat și cheltuieli de xeroxierie a dosarului execuțional.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut că între intimata B. SA și Y. SRL, reprezentată legal de contestatoarea F.A., s-a încheiat contractul de credit nr. 1638 din 20 iunie 2006, prin care intimata a acordat un credit de investiții pentru achiziție teren în valoare de 13.700 de euro.

Ulterior, la data de 30 aprilie 2007, a fost încheiat, între aceleași părți, actul adițional nr. 1 cu privire la contractul de credit indicat, vizând restructurarea creditului de investiții acordat societății comerciale în anul 2006, iar la data de 23 iunie 2010 a fost încheiat actul adițional nr. 2 la contractul de credit nr. 1638 din 20 iunie 2006, precum și contractul de fideiusiune nr. 1638/FID/1 din 23 iunie 2010, prin care contestatoarea a fost de acord să garanteze, cu toate bunurile prezente și viitoare, îndeplinirea obligației asumate prin contract de către debitorul principal Y. SRL, renunțând totodată la beneficiul de discuțiune și diviziune recunoscut de lege.

Având în vedere că împrumutata principală se confrunta cu dificultăți de ordin financiar, în data de 25 februarie 2011 societatea intrând în insolvență, intimata a procedat, în data de 12 mai 2011, la executarea silită a garanțiilor fideiusori în baza contractelor menționate mai sus. Aceasta s-a

adresat Corpului Executorilor Bancari ai B. SA prin cererea de executare silită nr. 9831 din 12 mai 2011.

Executorul bancar C.N., din cadrul Corpului Executorilor Bancari ai SC B. SA a deschis dosarul de executare nr. 291-2/AB/2011, ale cărui acte de executare sunt contestate prin prezenta acțiune, și s-a adresat instanței cu o cerere de încuviințare a executării silite la data de 16 mai 2011, iar instanța, prin încheierea nr. 1471/CC/2011, pronunțată de Judecătoria Alba Iulia, a încuviințat executarea silită prin toate formele prevăzute de lege.

Astfel, conform Codului de procedură civilă din 1865, s-a declanșat executarea silită prin formarea dosarului de executare nr. 291-2/AB/2011 al executorului bancar C.N., în cadrul căruia s-a dispus înființarea popririi, poprire din care s-au încasat regulat sume de bani, ultima plată efectuată de către acesta fiind înregistrată în data de 22 septembrie 2014, conform OP nr. xxxxxxxxxx în valoare de 269,49 lei.

Ulterior, având în vedere că nu s-au mai încasat sume de bani din poprirea înființată în dosarul execuțional și făcând aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 287/2011 privind unele măsuri referitoare la organizarea activității de punere în executare a creanțelor aparținând instituțiilor de credit și instituțiilor financiar nebankare, prin care se permitea continuarea executării silite realizate de executorii bancari de către executorii judecătorești competenți potrivit legii, intimata s-a adresat executorului judecătoresc T.N. cu o cerere de executate silită înregistrată sub nr. 181 din 10 februarie 2017, acesta deschizând dosarul execuțional nr. 181/2017, ale cărui acte de executare sunt contestate prin prezenta acțiune.

Cu privire la legea aplicabilă prezentei cauze, potrivit dispozițiilor art. I pct. 1 din O.U.G. nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, dispozițiile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă au intrat în vigoare începând cu data de 15 februarie 2013.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. I pct. 2 din aceeași O.U.G. nr. 4/2013, Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010